

知识产权每周 国际快讯

2023 年第 33 期（总第 203 期）

中国保护知识产权网

2023年9月7日

目 录

| | |
|-------------------------------------|----|
| 美国版权局发布关于生成式人工智能广泛版权问题的调查通知 | 3 |
| 谷歌警告美国专利商标局拟议的知识产权改革将扼杀人工智能创新 | 6 |
| 谷歌 2022 年屏蔽了数亿个“盗版” URL | 9 |
| 英国出版商敦促首相保护知识产权免遭人工智能侵害 | 11 |
| 观点：英国创意产业面临威胁 | 14 |

| | |
|--|----|
| 英国一项研究揭示“网红”在假冒贸易中的作用..... | 15 |
| 意大利“疯狂”的 IPTV 屏蔽系统或将“解决数字盗版” | 17 |
| 意大利新修订的知识产权法案允许国家专利和统一专利共存 | 20 |
| 意大利戈贡佐拉奶酪在智利获得保护 | 23 |
| 安进和赛诺菲竞相在统一专利法院提起诉讼引起有关分开审理的问题 | 25 |
| 美国百时美施贵宝公司在涉及阿哌沙班的纠纷中成功将仿制药清理出市场 | 28 |
| 东盟启用知识产权注册簿 | 32 |
| 印度德里高等法院无法推翻 WIPO 的裁决 | 34 |
| 巴西国家工业产权局参加有关生物技术专利的活动..... | 36 |
| 知识产权成为美国与加纳商业博览会上的亮点..... | 37 |
| 国际贸易专家呼吁保护知识产权 | 41 |

美国版权局发布关于生成式人工智能广泛版权问题的调查通知

2023 年 8 月 30 日，美国版权局在《联邦公报》上发布了一份调查通知，就版权法与人工智能交叉相关的一系列问题征求公众意见。最近的通知是该局针对围绕使用生成式人工智能平台出现的大量版权问题采取的最新行动，这些版权问题包括基于受版权保护的内容对人工智能系统进行培训的侵权责任以及人类作者身份要求。

版权与生成式人工智能之间的摩擦日益增多导致版权局发起相关计划

今年 3 月，美国版权局宣布启动一项涉及版权与人工智能的计划，以审查与人工智能生成平台相关的政策问题，从而使其在解决人工智能问题方面的努力得以强化。这一消息是在 2022 年该机构收到两份注册申请后发布的，这也是该机构首次尝试处理由人工智能生成的内容。在结合人工智能生成艺术作品的图画小说《黎明的扎里亚(Zarya of the Dawn)》中，该机构最终撤消了作者克里斯蒂娜·卡什塔诺娃(Kristina Kashtanova)提交的版权注册中由人工智能生成的艺术作品部分。今年 8 月，美国哥伦比亚特区联邦地区法院确认了美国版权局因缺乏人类作者而拒绝注册人工智能生成的图像《最近的天堂入口(A Recent Entrance to Paradise)》。

在过去的一年里，生成式人工智能系统带来的版权问题

一直占据着知识产权界的新闻头条。生成式人工智能一直是参议院和众议院各自知识产权小组委员会的数场美国国会听证会的焦点。这些听证会主要探讨的是联邦公开权对保护艺术家的影响，以及使用受版权保护的内容来训练人工智能是否符合合理使用的要求。像人工智能研究公司 OpenAI 这样的大型生成式人工智能公司面临着越来越多的诉讼，被指控侵犯版权和发生不公平的商业行为，如抓取消费者数据。在欧盟，针对生成式人工智能平台的拟议规则将要求披露用于训练人工智能模型的受版权保护的材料，这可能会增加这些公司的侵权责任。

根据其过去与机构利益相关方就人工智能问题进行的互动，包括通过其公开听证会和关于该主题的教育网络研讨会，美国版权局正在征求与 4 个政策领域相关的意见：

- (1) 使用受版权保护的作品来训练人工智能模型；
- (2) 使用人工智能系统生成的材料的可版权性；
- (3) 使用人工智能系统生成的侵权作品的潜在责任；以及
- (4) 对模仿人类艺术家风格或身份的生成式人工智能成果的处理方法。

美国版权局的通知探讨了公开权、人工智能成果的侵权问题和合理使用问题

关于人工智能系统对受版权保护材料的使用，该机构承

认在使用此类内容训练人工智能时对潜在侵权责任存在分歧。今年7月，参议院知识产权小组委员会关于版权和人工智能问题的听证会听取了来自 SimplicityAI 公司和 Adobe 公司的代表的意见，SimplicityAI 公司认为其对公开可用内容的使用是合理使用，而 Adobe 公司则将其培训数据限制在公共领域和授权的图像上。除了关于培训数据集来源的侵权责任的意见外，该机构还希望获得关于可行的报酬机制的信息，以补偿那些作品被用于此类数据集的艺术家。

虽然美国版权局认为美国版权法对人类作者的要求是明确的，但该机构正在询问由人工智能生成的作品的版权保护的适当范围，特别是人类必须对人工智能系统行使多少控制权才能产生版权。关于侵权问题，该主管机构希望能够听取意见，以了解当发现由人工智能生成的作品与用于训练人工智能系统的受版权保护的作品基本相似时，应如何分摊责任。

美国版权局还就由人工智能系统产生的模仿特定艺术家的声音、肖像或风格的成果所涉及的公开权和不正当竞争法以及国际条约征求公众意见。建立公开权的立法工作并未受到艺术界各个方面的欢迎。就在不久前，电影制片人和纪录片制作人团体向参议院知识产权小组委员会发送的一封信表达了他们的担忧——公开权可能会使提及公众人物或知名艺术家的名字、肖像或风格的作品受到损害。

对美国版权局调查通知的书面答复不得晚于 10 月 18 日晚 23:59, 而对书面回复的答复不得晚于 11 月 15 日晚 23:59。有关提交意见的更多信息, 可访问版权局官方网站。

(编译自 ipwatchdog.com)

谷歌警告美国专利商标局拟议的知识产权改革将扼杀 人工智能创新

谷歌称: “美国专利商标局 (USPTO) 最近对双方复议 (Inter Partes Review) 提出了一些问题重重的修改, 其中大部分修改都会大大增加使用该程序的难度, 造成不确定性, 并扩大专利流氓和其他诉讼滥用的情况。”

路透社最近报道称, 谷歌致函 USPTO 批评这些拟议的规则修改, 该公司认为这些修改将扼杀美国的创新。这家互联网巨头明确指出, 人工智能领域是该局及其专利审查员的薄弱环节。这封信由谷歌总法律顾问哈利玛·德莱恩·普拉多 (Halimah DeLaine Prado) 署名。

普拉多写道: “该局每年评估数十万项主张权利要求的发明, 涉及对新人工智能技术的权利要求的比例越来越大。不幸的是, 各种新提案将使该机构更难纠正专利审查过程中的任何错误, 埋没开发者并且扼杀美国的创新。”

2023 年 4 月, USPTO 发布了一份拟议规则制定的预先通知, 其中包括专利审判和上诉委员会 (PTAB) 审查的《美

国发明法案》(AIA)程序的潜在修改。其中包括一项提案，即制定一项允许该局拒绝启动双方复议程序的规则，“以确保某些营利性、非竞争性实体不会以不符合该局促进创新的使命和愿景的方式，或不符合 AIA 提高专利质量、限制不必要和适得其反的诉讼成本的意图的方式使用双方复议程序和授权后重审程序”。

然而，谷歌要求 USPTO 维持其目前的双方复议程序并撤回拟议的规则制定修改。普拉多继续写道：“该局最近对双方复议程序提出了一些非常有问题的修改，其中大部分将使该程序的使用变得更加困难，造成不确定性，并会助长专利流氓和其他诉讼滥用行为的发展。”

人工智能创新与双方复议程序

在谷歌写给 USPTO 的长达一页半的信中，大部分内容都将人工智能作为核心问题。谷歌提出了 USPTO 可以立即采取的 3 项行动，谷歌认为这些行动将有利于其公司发展以及人工智能创新。

首先，谷歌建议 USPTO 通过撤回限制获取的提案来保持双方复议程序的可及性。

普拉多认为：“如果一项专利挑战是及时的、有价值的且符合国会已经制定的严格要求，那么 USPTO 就应该受理它。”

为专利审查员提供人工智能培训

谷歌向 USPTO 提出的第 2 项建议是为专利审查员提供全面的技术培训，以便他们能够更好地了解人工智能创新。

普拉多还表示：“虽然一些审查员是人工智能方面的专家，但一些审查员是人工智能技术应用领域的专家，他们不太可能拥有人工智能本身的专业知识。”

这家科技公司以 1980 年代软件专利的出现进行了比较，当时人们对这项技术的了解要少得多。谷歌声称，USPTO 这种知识的匮乏导致了“数十年的低质量甚至无意义的软件专利”。

谷歌在 6 月的参议院知识产权小组委员会上提出了类似的人工智能技术培训提案。谷歌提出的理由是，专利审查员需要对人工智能有充分的了解，才能对专利申请进行评估。

费用的增长

谷歌向 USPTO 提出的最终建议是增加谷歌等大公司的专利申请和审查费用，以增加其技术培训预算。

这家科技公司还要求国会利用制定收费标准作为立法机会，以更好地为 USPTO 提供实施这些变革所需的资金和资源。

普拉多最后总结道：“专利政策在促进人工智能创新方面发挥着重要作用……这要从 USPTO 开始。该政府机构是美国创新文化的核心。通过这些建议并摒弃目前存在问题的提案，我们可以保护这种文化并进一步释放这项新兴技术的

潜力。”

包括微软 (Microsoft) 和国际商用机器公司 (IBM) 在内的其他科技公司也对 USPTO 提出的修提案表示出了担忧。

(编译自 ipwatchdog.com)

谷歌 2022 年屏蔽了数亿个“盗版” URL

根据美国现行的《数字千年版权法案》(DMCA)，如果版权所有人提出投诉，总部设在美国的互联网服务机构应删除侵权链接。

这一程序使得这些服务免于承担直接责任。近年来，有关该系统有效性的讨论很多，但它仍然是标准做法。

谷歌一直认为 DMCA 运行良好。然而，面对版权所有人的批评，该公司对众多服务采取了各种额外的反盗版措施，同时指出版权所有人应发挥关键作用。

谷歌对盗版的看法

在回答美国专利商标局 (USPTO) 关于未来反盗版战略和政策的询问时，谷歌强调合法内容的可用性是关键。

谷歌在反馈信中写道：“20 多年来，我们发现消费者的需求得不到满足是盗版的主要驱动力。如果需求不能通过合法供应得到满足，用户就会寻求盗版内容。这就是为什么打击盗版的最佳方式之一是提供更好、更方便、更合法的替代品。”

谷歌通过 YouTube Music 和 YouTube TV 在供应方面提供了帮助。与此同时，该公司还调整了搜索引擎，以引导人们远离盗版。

与所有其他在线服务提供商一样，谷歌也会处理 DMCA 侵权通知。当版权所有人在谷歌搜索结果中发现盗版内容链接时，他们可以将统一资源定位系统（URL）报告给谷歌，要求其删除。在过去 10 年中，这种情况发生了 70 亿次。

先发制人的删除

这并不意味着谷歌真的从其搜索索引中删除了那么多 URL。正如之前所报道的，谷歌还支持“先发制人”的删除，这意味着它会在 URL 被搜索引擎收录之前屏蔽被举报的 URL。

这些“先发制人”的删除确保了权利人可以在谷歌抓取内容之前进行举报。这并不是 DMCA 所要求的，但权利人却在广泛使用这一功能。

谷歌在写给 USPTO 的信中透露，在 2022 年，通过网络表格提交的移除内容中有 40% 以上是未被索引的内容。

预先删除盗版

这一比例在谷歌的透明度报告中没有提及，但它表明“先发制人”的删除行为相当普遍。有趣的是，搜索引擎还更进一步，它也接受尚未发生的盗版行为的删除通知。

对于超级碗、终极格斗锦标赛和世界杯足球赛等热门直

播，盗版者往往会提前创建网站，公布其未经授权的流媒体。现在，版权所有人可以在直播开始前将这些网站下线。

谷歌写道：“版权所有人可以预先告知我们那些宣称未来会非法直播赛事的网页。”

权利人报告的所有受版权保护的 URL 都会被添加到记分卡中。经常成为攻击目标的网站会在搜索结果中被主动降级，从而降低这些网站在公众中的可见度。根据谷歌的说法，这样做的效果很好。

谷歌称：“我们的经验表明，被降级的网站平均损失了89%的搜索点击。除了这些努力之外，我们还通过将人们重新定向到一个新的域名，使网站更难逃避降级。”

信的全文还包括该公司为解决盗版问题所采取的其他措施。虽然没有明确提及，但谷歌似乎对目前的情况感到满意，并没有对未来提出任何具体的反盗版建议。

尽管如此，谷歌强调将致力于投资新的工具和流程，以应对不断变化的盗版挑战。

(编译自 torrentfreak.com)

英国出版商敦促首相保护知识产权免遭人工智能侵害

英国出版业负责人写信呼吁英国首相里希·苏纳克 (Rishi Sunak) 在政府主办的人工智能峰会来临之际保护创意产业的知识产权不受人工智能的侵害。

出版商协会敦促首相确保“在任何内容被人工智能系统摄取时，英国知识产权法得到尊重，并事先进行许可”。

出版商协会代表着图书、期刊、音频和数字出版商的利益，对英国经济的贡献约为 70 亿英镑，它的警告反映了人们担心部长们将在 11 月于布莱切利公园举行的人工智能安全峰会上忽视创意产业。

唐宁街本月表示，此次会议将汇集政府、学术界和领先的人工智能公司，旨在“为安全、负责任地发展人工智能制定所需的监管准则”。

科技集团已经在使用报纸、书籍、艺术和音乐中的文本和图像等“创意”内容来帮助训练人工智能模型。

然而，出版集团担心，如果没有足够的知识产权和版权保护，将无法阻止人工智能挖掘整套小说、目录或期刊论文来创造廉价的“翻版”真品。

出版商协会首席执行官丹·康威（Dan Conway）表示，出版商们“坚定地认为，英国应该成为安全、透明、最终符合道德规范的人工智能领域的全球领导者”，并呼吁苏纳克创造“合适的商业条件”，在英国开发这项技术。

但他告诫道，人工智能系统的训练“应该透明地进行，征得创作者或知识产权所有人（即许可持有人）的同意，并以一种能够给创作者或知识产权所有人带来信用和公平补偿的方式进行”。

康威的呼吁呼应了下议院文化、媒体和体育委员会的呼吁，该委员会敦促政府不要允许人工智能产品开发商使用受版权保护的艺术作品来训练技术。

出版商已经报告了输入的人工智能数据侵犯版权的广泛证据。

康威在信中补充道，长期以来，出版业的成功得益于英国黄金标准般的知识产权框架，这封信还被寄给了文化部长露西·弗雷泽(Lucy Frazer)、人工智能部长卡姆罗斯(Viscount Camrose)以及苏纳克的人工智能代表马特·克利福德(Matt Clifford)和乔纳森·布莱克(Jonathan Black)。

在去年提交给国会议员的书面证据中，出版商协会警告称，知识产权和版权保护不足“将对人类的创造力和表达以及研究人员、作者和出版商的生计造成深远的损害”。

在部长们大谈人工智能的生产力和经济效益之际，政府保护创意和媒体产业的能力和意愿日益令人不安。

文化、媒体和体育部(DCMS)的官员已致函这两个行业的高管，征求他们对未来决策的意见。

DCMS称：“我们将采取一种平衡而务实的方法，在创意产业中使用人工智能，让人工智能创新者和世界领先的创意产业继续发展。为了支持这一点，知识产权局正在与人工智能公司和权利人合作，制定一份关于版权的协议和指南。”

(编译自 www.ft.com)

观点：英国创意产业面临威胁

英国政府正面临越来越大的压力，利益相关方要求其取消允许人工智能开发者在训练其算法时自由使用受版权保护的艺术材料的计划。

去年6月，英国知识产权局（UKIPO）提出了一项针对人工智能产业的版权豁免计划，允许“出于任何目的”不受限制地使用现有音乐、文学和艺术作品。

不过，国会议员们在近日的一份报告中警告道，这一豁免计划显示出政府对英国创意产业“明显缺乏了解”。

文化、媒体和体育（CMS）委员会主席卡罗琳·迪纳吉（Caroline Dinéage）称，音乐家、作家和艺术家们就未能保护他们的知识产权免受人工智能侵害所造成的潜在危害发出的警告之声“应该足以让部长们坐立不安”。

迪纳吉补充道：“政府现在必须开始重建信任，表明它真正理解创意产业的来龙去脉，并在人工智能继续破坏传统文化生产的情况下，制定出一套能够妥善保护创意产业的版权和监管制度。”

许多创意产业，尤其是音乐和电影业，目前都担心人工智能开发者可能会利用私人知识产权，而不向原创作者公平地支付报酬，这也是当前好莱坞演员罢工的主要原因之一。

代表艺术家收集和分配资金的音乐表演权协会（PRS）指出：“我们欢迎特别委员会的建议，他们认识到版权必须

适当奖励创造力。”

PRS 称：“委员会强烈声明，未经权利人同意，人工智能系统不得摄取创意作品。我们非常赞同这一观点。我们期待与政府、更广泛的创意部门和人工智能公司合作，确保技术的发展。”

政府发言人称：“我们将采取平衡、务实的方法在创意产业中使用人工智能，让人工智能创新者和我们世界领先的创意产业部门都能继续发展。我们正在与利益相关方密切合作，以了解人工智能对广播公司、出版商和创意企业的影响。”

（编译自 www.cityam.com）

英国一项研究揭示“网红”在假冒贸易中的作用

造假已成为一种具有深远影响的全球性经济犯罪。最近，英国的一项研究揭示了社交媒体影响者——“网红”是如何促进这种非法贸易的。

朴茨茅斯大学（University of Portsmouth）的这项研究在对英国 2000 人的调查的基础上，估计出活跃在社交媒体上的 16 岁—60 岁消费者群体中有 22% 购买了“网红”代言的假冒商品。

研究人员在《异常行为期刊》（*Deviant Behaviour Journal*）上发表了他们的研究成果，称其为对此类行为的首次评估，并强调了这些“网红”对假货需求的重大影响。

研究表明，这些社交媒体影响者的“成功之处”在于利用了消费者的某些特征，这些特征使他们容易受到“网红”魅力的影响。包括对可信数字他人（trusted digital others）影响的高度敏感性、低风险意识、高风险偏好以及将道德上有问题的购买合理化的倾向。

朴茨茅斯大学犯罪学和刑事司法学院网络犯罪和经济犯罪中心主任马克·巴顿（Mark Button）教授解释称：“这个市场的消费者经常依赖第三方的远程推荐，这些‘网红’越来越多地取代了客户自己对购买风险的评估。”

他补充道：“社交商务是营销的新前沿领域，社交媒体影响者是新的权威。”

研究还表明，年轻的消费者最有可能成为这些“网红”的说服策略的牺牲品。

16岁—33岁的年轻人购买“网红”宣传的假货的可能性是34岁—60岁老年消费者的3倍。与此同时，男性占所有购买者的70%，他们的风险承受能力和对“网红”的易感性也是导致这一高发率的原因。

该研究小组表示，虽然这项研究的重点是英国，但考虑到假冒市场的全球性和社交媒体平台的相互关联性，其影响是十分深远的。

他们呼吁采取更强有力的方法来监管社交媒体平台上的内容和广告，以确保合法品牌不会无意中助长了假冒市场

的发展。

为这项研究作出了贡献的犯罪学和刑事司法学院的大卫·谢泼德 (David Shepherd) 表示：“假冒产品在全球造成了数十万人受伤或死亡。造假工厂的工作条件很不安全，工人的工资仅能维持生计。不要被那些社交媒体影响者所愚弄。”

(编译自 www.securindustry.com)

意大利“疯狂”的 IPTV 屏蔽系统或将 “解决数字盗版”

面对顶级足球产业生存受到威胁的警告，意大利立法者于 2023 年 7 月紧急签署了十分严厉的法律，以阻止意大利的盗版网络电视 (IPTV) 服务。据报道，在 8 月新赛季开始的第一天，发生了大约 100 起盗版服务“违规事件”，但是其中没有一起得到了阻止。据内部消息人士透露，意大利“疯狂”的屏蔽系统还没有准备就绪，但最迟将在 10 月初“解决数字盗版问题”。

很难说电影、音乐和最近的体育直播产业有多少次在盗版造成的迫在眉睫的灾难中幸存下来。尽管如此，他们还是幸免于难，这可能是因为在发出警告的人通常都有预防措施。

更常见的解决方案是制定新的法律，允许权利所有人做现有的法律不允许的事情。这些提议可能是激进的，但在某

些行业一夜之间消失并导致数十万个工作岗位流失的背景下，紧迫性始终是问题的组成部分。

今年 6 月，当意大利的立法者准备通过激进的 IPTV 屏蔽立法时，体育流媒体服务 DAZN 曾公开敦促立法者加快这一进程。DAZN 提醒他们，由于盗版每天会从体育直播中窃取 80 万欧元，因此需要在全国范围内立即实施“动态”的直播屏蔽措施。

该法律已于 7 月 14 日通过，意大利电信监管机构通信管理局（AGCOM）随后宣布其与 8 月 8 日生效的措施“完全同步”，那时距离新的意甲足球锦标赛开始仅剩 11 天。

识别出 100 个盗版服务，但无一被屏蔽

意大利媒体的文章将 8 月 8 日标记为值得纪念的日子。根据新法律，不仅盗版 IPTV 服务会面临突然的屏蔽，单单购买盗版 IPTV 套餐的人也可能面临 5000 欧元的罚款。

根据《共和报》的一篇报道，8 月 8 日实际发生的事情几乎相当于“什么都没有发生”。虽然屏蔽系统确定了大约“100 起违规行为”，但没有任何盗版服务或流媒体被屏蔽。

关于没有屏蔽的一种解释是，负责屏蔽的各方必须举行一次“技术圆桌会议”，以最后确定屏蔽前的细节，然后才能实施任何屏蔽措施。这种说法是准确的，也是完全合理的。任何过度的屏蔽都将是一场公关灾难。然而，也有一些人指责议会没有尽早通过这项法律。

一种不那么宽容的解读认为，大多数技术工作应该在屏蔽需求本身之前完成，以经过测试的能力对任何屏蔽的权限进行指导。一些人还认为，当议会多花 4 个星期通过该法律时，也是多出了一个月的准备时间。不幸的是，在没有事先了解细节的情况下开发软件很少能顺利进行，无论如何，延迟时间显然会超过 4 周。

可能在 10 月准备就绪

归根结底，情况似乎是很容易概括的。立法者急需交付，而无论出于何种原因，负责屏蔽的一方还没有准备好。《共和报》报道称，技术会议定于 9 月的第一周举行，即该法律生效 1 个月后，“最快在 10 月初”可能就会有结果。

或者用 DAZN 的“特殊语言”来表述：至少损失 4800 万欧元的延迟。

尽管如此，一位熟悉所谓的屏蔽平台的消息人士向媒体表示，延迟是必要的，部分原因是出于安全考虑。

据报道，意大利国家网络安全局（ACN）将加强该系统的安全性，因为“它肯定会受到管理非法 IPTV 的犯罪分子委托的网络攻击”。

如果世界其他地方的类似屏蔽系统已经发生了这种情况，也没有被进行任何公开的报道。话虽如此，如果盗版者突然获得了比那些为竞争对手准备的更强大的屏蔽能力，这将成为引起争议的头条新闻。

消息人士补充称：“该系统会采取‘疯狂’的措施，将会解决数字盗版问题，并将从 9 月底 / 10 月初开始使用。”

（编译自 torrentfreak.com）

意大利新修订的知识产权法案允许国家专利和 统一专利共存

意大利政府已经对该国《工业产权法典》进行了修订。此次修订涉及国家专利、统一专利和欧洲专利的共存，研究机构中发明人的权利，以及如何在展览会上保护知识产权等事项。意大利的律师团体希望此举可有助提升意大利知识产权制度的效率。

经过几个月的讨论，意大利政府在专利商标局 (UIBM) 的支持下，对《工业产权法典》进行了多处修订。意大利议会众议院在 2023 年 7 月 18 日正式批准了修订案，该修订案已于 8 月 23 日生效。

UIBM 在其发布的一份新闻稿中指出，此次改革主要有两个目标，一是提高意大利法院和知识产权保护体系的竞争力，二是简化相关程序并推动数字化工作。

对专利带来的影响

在对本国《工业产权法典》进行全面修订的过程中，其中最重要的一项修订涉及意大利国家专利与欧洲专利或统一专利的共存问题。在修订之前，《工业产权法典》第 59 条

规定，如果任一方是在同一日期提交了指定意大利的欧洲专利或者统一专利，并且这些专利具有相同的优先权日的话，那么对应的意大利国家专利将会是无效的。

不过，从现在的情况来看，专利所有人可以同时使用国家专利和欧洲专利或统一专利来保护其发明。这将使专利所有人能够自主选择是在意大利的法院利用国家专利来实施其知识产权，还是在统一专利法院根据欧洲专利或统一专利来行使其知识产权。一些意大利的专利律师认为，允许两种专利共存意味着专利所有人将会获得更大的灵活性。

然而，Herbert Smith Freehills 律师事务所的意大利管理合伙人兼全球知识产权负责人劳拉·奥兰多 (Laura Orlando) 表示：“从诉讼的角度来看，我在实践中发现的问题是，新法案并未对在平行的统一专利法院 (UPC) 诉讼中限制实施意大利‘双重’专利的保障机制作出任何规定。类似的情况会经常发生吗？这个问题还有待观察。不过，这或许会为各种可能的程序策略留下空间。”

“教授特权”的终结

此外，从对专利所有人可能带来影响的各种措施来看，意大利政府还对法案的第 65 条作出了重大修改。此前，该条款规定受雇于公立大学或研究机构的发明人可以保留发明的所有权利，即所谓的“教授特权”。

政府的修订基本上已经推翻了上述规则。这意味着私立

或公立大学或研究机构将拥有可获得专利保护的发明的所有权利，而这些机构雇用的发明人可被指定为创作者。不过，雇主必须在 6 个月内为发明提交专利申请。如果雇主没有这样做的话，那么发明人则可以以自己的名义进行申请。

据悉，此前学术界经常会对这种“教授特权”提出批评。现在，这些教授则希望新的改革方案能够推动研究机构向企业转让技术，从而促进知识产权的使用。

目前已允许查扣产品

此外，意大利还废除了第 129 条第 3 款有关在展会上扣押潜在侵权产品的规定。在此之前，该条款明确禁止直接查扣产品，而只允许删除涉及产品的描述内容。对此，很多市场参与者都称赞这是一种可用于打击侵权行为的积极措施。

与此同时，意大利政府还修订了有关专利有效期的第 60 条规定。在修订后，专利的有效期为 20 年。

据悉，某些诉讼当事人过去曾利用第 60 条对正式的失效日期提出过质疑。因此，新的修正案应使该条款与《欧洲专利公约》第 131 条更加一致，后者规定了用于计算期限的明确方法。

为意大利的市场提供助力

总体而言，这些修订应该能够简化程序，提高系统效率。例如，这一点在引入旨在废除提交文件硬拷贝义务的规定（第 147 条）时体现得尤为突出。而且，修订后的法案还为

当事人提供了额外的 1 个月时间来缴纳专利费。

此外，修订《工业产权法典》的目的还包括要提高意大利企业的整体竞争力，同时促进知识产权的使用和实施。对此，市场参与者预计新的修正案将会导致专利案件的增加。除了意大利国内法院的案件，UPC 米兰分院的案件数量也会有所增长。今年 5 月，意大利伦巴第大区首府米兰被确认为 UPC 中央分院的第 3 个，同时也是最后一个分院的所在地。

(编译自 www.juve-patent.com)

意大利戈贡佐拉奶酪在智利获得保护

在一场由意大利驻智利大使馆举办的仪式上，智利国家工业产权局 (INAPI) 局长洛雷托·布雷斯基 (Loreto Bresky) 将用于证明该产品独特属性的官方注册文件交到了戈贡佐拉 (Gorgonzola) 奶酪保护联盟的手中。由此，这个联盟成为了在意大利生产的传统戈贡佐拉奶酪原产地名称注册证书的所有人。

负责相关注册工作的律师弗朗西斯科·巴尔韦德 (Francisco Valverde) 介绍了具体的过程。2018 年，来自意大利的戈贡佐拉奶酪制造商一起在申请中指定了智利。

巴尔韦德表示，为了驳回美国乳品出口协会 (USDEC) 提出的观点，由农业部开展的有关智利戈贡佐拉奶酪市场的技术性审查发挥出了重要的作用。这位律师指出，相关的报

告显示，只有极少量的蓝纹奶酪是从美国进入到智利的，因此这并不是一种“通用型”的产品。

有鉴于此，INAPI作出了规定，即只有来自意大利伦巴第大区和皮埃蒙特大区的著名蓝纹奶酪才能以戈贡佐拉奶酪的名称在智利进行销售。

意大利驻智利大使瓦莱里娅·比亚乔蒂（Valeria Biagiotti）也指出：“INAPI 承认戈贡佐拉奶酪的原产地名称是百分百属于意大利的，这是意大利相关机构和企业每天在世界各地为打击假冒意大利产品和保护典型意大利原产地名称所作出的巨大努力的一部分。”

与此同时，协助戈贡佐拉奶酪保护联盟完成注册工作的 Villaseca Abogados 律师事务所合伙人阿尔瓦罗·阿雷瓦洛（Alvaro Arévalo）强调道：“获得戈贡佐拉原产地名称是该事务所取得的一项重要成就。为了完成这件原产地名称的注册流程，除了一些形式上的要求之外，真正推动和激励我们团队完成这项任务的是存在于并可反映出这一独特标志的身份归属感。而且，在满足形式要求的过程中我们也遇到了一些挑战。这件标志不仅关系到某一个地区，同时也能体现出当地人民的行事风格。这让我们意识到了要保护好这种独特奶酪的重要性。因此，开展这一原产地名称的注册工作不光是为了获得一个合法的名字，更重要的是对相关传统和历史的认可。”

另一方面，布雷斯基表示：“这种传统奶酪以原产地名称的形式获得了保护。对此，我想强调的是戈贡佐拉奶酪监管协会所做的工作。该协会在完成 INAPI 的相关程序后获得了期待已久的保护。这意味着，当地消费者每次在超市货架上看到这种产品时都能确定其原产地就是意大利。”

(编译自 www.inapi.cl)

安进和赛诺菲竞相在统一专利法院提起诉讼引起有关 分开审理的问题

欧盟统一专利法院(UPC)已经发布了第一份初步意见。今年 8 月，在一起涉及安进和赛诺菲公司的案件中，法院根据起诉的地点和时间对是否可以受理诉讼进行了审议。最终，相应的侵权诉讼和撤销诉讼将会分别由 UPC 慕尼黑地方分院和中央分院负责审理。显然，这有悖于 UPC 在此前提出的“一般不分开审理”的观点。

多年以来，安进公司和赛诺菲公司就降胆固醇药物 **Praluent** 在欧洲的多个专利法院中展开了激烈的争夺。现在，关于这起案件的最新剧情又在 UPC 再次上演，即双方竞相以硬拷贝的形式来提交侵权和撤销诉讼请求。出现上述情况的原因在于 UPC 的内容管理系统在运行第一天就出现了电子故障。

除了其他事项以外，法院还研究了 UPC 系统内的分开审

理问题，很多人对此都抱有浓厚的兴趣。从目前的情况来看，当事人必须在中央分院提起撤销诉讼，除非对方已在其他地方提起了侵权诉讼。与此同时，安进公司继续就编号为 EP2215124 的母专利在一些国际法院和欧洲各国的法院中起诉赛诺菲公司。

安进公司和赛诺菲公司竞相提起诉讼

在 UPC 正式启动运营的第一天，安进公司和赛诺菲公司就展开了一场新的较量。这两家企业争先恐后地分别向 UPC 设在慕尼黑的中央分院和地方分院提起了撤销诉讼和侵权诉讼。

这些诉讼涉及安进公司的 EP3666797 号专利，这是该生物制药公司 EP2215124 号专利家族的第 3 个分案。

EP3666797 号专利包含活性成分依洛尤单抗 (evolocumab)，其使用了“前蛋白转化酶枯草溶菌素 9 (pcsk9) 抗原结合蛋白”。

在欧洲专利局 (EPO) 授予 EP3666797 号专利之后，安进公司并没有选择退出 UPC 的管辖范围。相反，该公司在 UPC 慕尼黑地方分院提起了侵权诉讼。赛诺菲公司以牙还牙，试图在 UPC 的慕尼黑中央分院提起撤销诉讼。

然而，由于一些技术性错误导致 UPC 内容管理系统出现了崩溃，因此相应的电子申请并没有通过。于是，赛诺菲在位于卢森堡的 UPC 注册处手工提交了申请，而安进则是在慕

尼黑地方分院的分注册处提交了侵权诉讼请求。结果，后者对此提出了初步反对意见，声称自己先提交了侵权诉讼，因此赛诺菲的撤销诉讼是不可以受理的。

查阅规则手册

法官安德拉什·库佩奇（András Kupecz）主要考虑了两点，首先是双方提起诉讼的时间。不过，库佩奇的观点是赛诺菲在半小时前就已提交了侵权诉讼。

第二个要考虑的问题也很重要，即《UPC 议事规则》是否允许赛诺菲在卢森堡的 UPC 注册处提起撤销诉讼，而不是直接向中央分院提起诉讼。根据《UPC 协议》第 33 条第 4 款的规定，除非一方当事人已经在地方分院提起了侵权诉讼，否则另一方当事人必须要向 UPC 中央分院提起撤销诉讼。而在这种情况下，上述当事人也必须要要在同一个地方分院提起撤销诉讼。

然而，赛诺菲辩称，根据《UPC 议事规则》第 4 条第 2 款，法院系统可允许当事人在任何相关的地点提交诉讼的硬拷贝。另一方面，安进公司则声称赛诺菲公司并没有在相关部门提交过副本，并指出上述部门本应该是 UPC 的慕尼黑中央分院。

在卢森堡提起诉讼是被允许的

最终，法院判定赛诺菲胜出。《UPC 议事规则》指出，如果由于法院电子案件管理系统停止运作而无法以电子方

式提交文件的话，那么当事人可以向注册处或分注册处提交硬拷贝形式的文件。

根据《UPC 议事规则》的规定，败诉方有两周的时间可以提出上诉。虽然安进公司很有可能对裁决提出上诉，但人们尚不清楚是否会出现这种情况。于 8 月 24 日举办的初步异议听证会是以视频形式进行的。据悉，双方目前在 UPC 的诉讼所涉及金额高达 1 亿欧元。

分开审理

一些观察家认为，此案引发了有关分开审理问题的讨论。原则上，UPC 采用的是非分开审理制度，即每个法院都有权审理侵权和撤销诉讼。

然而，这起案件会对其判例法的局限性提出考验，即出现了被告在侵权案件立案后提起撤销诉讼的情况。在这种情况下，地方分院也可以将撤销诉讼案件移交给中央分院。据推测，随着法院继续完善其判例法，未来法院的分开审理流程将会得到进一步的简化。

(编译自 www.juve-patent.com)

美国百时美施贵宝公司在涉及阿哌沙班的纠纷中成功 将仿制药清理出市场

山德士 (Sandoz)、史达德 (Stada) 以及梯瓦 (Teva) 公司将无法在荷兰销售抗血栓药物阿哌沙班 (apixaban) 的仿

制药。海牙上诉法院已经就此作出了裁决。要知道，即使是在不久之前的 5 月份，百时美施贵宝公司（Bristol-Myers Squibb）仍然没有获得针对这 3 家仿制药生产商的初步禁令。

血液稀释剂艾乐妥（Eliquis）是百时美施贵宝最重要的畅销产品之一。2 年以来，有关含有阿哌沙班活性成分的仿制药是否可以进入欧洲市场的争议从未中断过。

在荷兰，该制药公司首次成功地将山德士、史达德和梯瓦公司销售的仿制产品从市场上清除出去。8 月中旬，海牙上诉法院在一项判决中裁定，上述 3 家仿制药生产商的产品均侵犯了百时美施贵宝基于 EP1427415 号专利的阿哌沙班补充保护证书（SPC）。

被迫退出市场

如上所述，这些公司将不再被允许在所谓的 G-Standaard 上注册其阿哌沙班仿制药产品。这相当于在荷兰实施了销售禁令，因为 G-Standaard 本身是一个在线药品数据库，其中列出了荷兰药房配发或使用的所有产品。

如果这些仿制药生产商不遵守规定的话，他们要么是将面临每天 10 万欧元的罚款，要么是按照为每件侵犯了 EP1427415 号专利的产品缴纳 1000 欧元罚金的标准来接受处罚。山德士和梯瓦现在已经停止了在荷兰的销售工作。不过，人们尚不清楚史达德目前是否也采取了相同的做法。

百时美施贵宝拥有 EP1427415 号专利和相应的 SPC（有

效期至 2026 年)。这件专利涉及化合物阿哌沙班。该公司以 Eliquis 作为商品名进行销售。通过稀释血液，这种药物可以用于治疗血栓栓塞性疾病，特别是在人们接受髋关节或膝关节手术之后。据悉，在 2021 年，仅阿哌沙班这一款产品就为公司创造了大约 70 亿美元的收入。EP1427415 号专利已于 2022 年 9 月到期。

多次尝试

百时美施贵宝在去年就曾试图迫使山德士退出荷兰市场。不过，2022 年 5 月海牙地区法院作出的裁决并未支持该公司要求发出初步禁令的请求。

而在欧洲专利局 (EPO) 就 G2/21 (合理性) 一案作出裁决后，百时美施贵宝又针对山德士提起了新的初步禁令请求。同时，在史达德和梯瓦也进入荷兰市场后，百时美施贵宝也要求对这两家仿制药公司发出初步禁令。不过，这些请求在此前也未得到支持。

由于当时海牙地区法院的法官认为 G2/21 案的判决结果并没有改变合理性概念的使用范围，因此在 2023 年 5 月底驳回了百时美施贵宝提出的初步禁令请求。

三合一

百时美施贵宝对这些裁决结果提出了上诉。海牙上诉法院决定将三项诉讼合并审理，并且目前已经一并作出了判决。法院初步裁定，在 EPO 扩大上诉委员会就 G2/21 案作出判决

后，EP1427415 号专利在待决的无效诉讼中被认定为有效的可能性很高，因此法院批准了针对 3 家仿制药公司的初步禁令。

这 3 家公司仍可向荷兰最高法院提出上诉，并以“程序性错误”为由提出自己的观点。不过，届时荷兰最高法院将不会再探讨 EP1427415 号专利的有效性和侵权问题。这些公司可在 10 月中旬之前决定是否要采取这一行动。

百时美施贵宝跌宕起伏的经历

在今年的 10 月 30 日，海牙地区法院将会审理百时美施贵宝对山德士提起的主诉案件。针对这项侵权指控，山德士也提出了撤销诉讼请求。届时，如果地区法院认定涉案专利是无效的话，那么上诉法院作出的有关发出初步禁令的判决也将失效。但是，如果地区法院的法官在侵权问题上作出了有利于百时美施贵宝的裁决，那么山德士将会被禁止进入市场，直到相应的 SPC 到期为止。

百时美施贵宝还在荷兰对梯瓦提起了侵权诉讼，而梯瓦也提出了撤销诉讼的请求。法院目前暂时中止了诉讼程序，并且可能要到 2024 年才会开庭审理此案。

近期，这家原研药生产商在法国也取得了一些成功。今年 6 月，巴黎司法法院驳回了梯瓦关于 EP1427415 号专利无效的请求。但就在几周前，英国上诉法院给出了截然不同的答案，确认百时美施贵宝的阿哌沙班专利是无效的。

与此同时，阿派沙班之争也正在包括意大利和挪威在内的其他众多欧洲国家上演。

(编译自 www.juve-patent.com)

东盟启用知识产权注册簿

东盟与世界知识产权组织 (WIPO) 合作，于 2023 年 8 月 20 日正式发布了东盟知识产权注册簿。这一新的在线平台是一个集中式信息门户，包含东盟 10 个成员国的最新知识产权相关数据。这项服务可通过东盟知识产权门户网站访问。该网站已提供其他有用的服务，例如东盟地理标志数据库和东盟知识产权判例法。

该知识产权注册簿的主要特点之一是提供一个独特的中央门户网站，使用户能够访问东盟全套知识产权数据，进行知识产权检索，特别是专利、外观设计和商标检索。由于东盟知识产权注册簿是 WIPO 众多技术项目中的一个，整个流程应该是顺利和方便的。

东南亚知识产权中小企业服务台的知识产权业务顾问贝努瓦·塔迪 (Benoît Tardy) 称：“目前，在东盟成员国之间进行专利、外观设计和商标检索很困难，因为这些国家的数字化发展处于不同阶段。”

他继续说道：“虽然有些国家（例如新加坡）可能已经有了一个更新的系统，以英文向所有人提供信息，或通过

WIPO 的服务提供便利（例如菲律宾和文莱），但有些国家仍然需要技术支持才能以英文提供定期更新的注册簿（例如老挝或缅甸）。”

塔迪认为，准确的知识产权数据（即定期更新的数据）是知识产权所有者在知识产权从业者的帮助下做出知识产权明智决策的关键。中央门户网站还可以减少检索所花费的时间和精力。不过，他强调，知识产权专家必须是进行知识产权检索的人，因为需要从检索结果中分析数据。有了最新和准确的知识产权数据，知识产权所有人在提交知识产权申请之前就会更有保障，因为检索结果将有助于预见知识产权顺利注册的潜在障碍（发现在先权利并避免任何侵权行为）。

塔迪称：“这也有助于鼓励东盟成员国更经常地更新其数据库，增加知识产权局之间的数据交换，并提供全面的英语在线服务。总之，这可能有助于加快知识产权局的数字化进程，特别是在知识产权在线申请方面。根据 WIPO 的统计数据，2012 年至 2022 年期间，东盟的知识产权申请量激增，专利和工业品外观设计申请量分别增长了 70% 和 80%，商标申请量增长了 110%。如果考虑到疫情期间的数据，这些统计数字更令人印象深刻。”

塔迪补充称：“简化专利、商标和外观设计检索能提高效率，方便已在本地区开展活动的知识产权所有人，同时也能鼓励对东盟成员国的外国直接投资。东盟与 WIPO 之间的

合作旨在建立一个‘知识产权卓越中心’。也许这将为未来地区专利或商标制度的发展铺平道路。”

(编译自 www.asiaiplaw.com)

印度德里高等法院无法推翻 WIPO 的裁决

印度《1999 年商标法》(以下简称《商标法》)是一部旨在规范商标注册及其实施的法律。商标的法定保护由专利、工业品外观设计和商标管理总局(CGPDTM)局长负责管理。CGPDTM 局长也是《商标法》中的商标“注册官”。注册官的职能包括注册各种商标、维护商标注册处和商标注册簿的工作以及裁决与商标有关的各种申请/纠纷。另一方面,世界知识产权组织(WIPO)是一个在全球范围内促进和保护知识产权的国际组织。该组织还负责解决与包含商标的域名有关的纠纷。WIPO 提供的域名纠纷解决服务受《统一域名争议解决政策(UDRP)》管辖。该政策适用于全球。

在最近的 Ashwa Ghosh 诉 Vizrt AG 和其他人一案中,上诉人援引《商标法》第 91 条,在德里高等法院对 WIPO 行政小组的域名决定提出反对。高等法院要审理的初步问题是,根据《商标法》第 91 条提出的针对 WIPO 行政小组的域名决定的上诉是否可以维持。高等法院认为,第 91 条规定,上诉人在“注册官”的命令/决定传达给他之日起 3 个月内,可以就该命令/决定向高等法院提出上诉。摆在高等法院面

前的另一个问题是，WIPO 的行政小组是否属于《商标法》第 2 条 (y) 款中“注册官”的定义。值得注意的是，《商标法》第 3 条规定，注册官是印度中央政府在官方公报上通过通知任命的 CGPDTM 的特定官员，就《商标法》而言，他也是商标“注册官”。另一方面，根据 UDRP，WIPO 任命行政小组来决定域名纠纷。

因此，高等法院在 2023 年 7 月 19 日的命令中指出，在本案中 WIPO 行政小组通过的受质疑的命令 / 域名决定不能被视为商标“注册官”根据《商标法》通过的决定，因为 WIPO 的行政小组不具有《商标法》中“注册官”一样的法律立场和权力。法院进一步裁定，高等法院无权对上诉人根据《商标法》第 91 条对 WIPO 行政小组的决定提出的上诉作出裁决。鉴于上述情况，法院裁定上诉不可维持，因此予以驳回。

德里高等法院的上述立场澄清并强调了了解不同争议解决制度的管辖范围及其在印度法院中的适用性的重要性。法院采取的立场进一步澄清，对 WIPO 行政小组通过的命令 / 决定寻求补救的当事方必须寻求其他替代补救措施，因为根据《商标法》第 91 条不能对 WIPO 行政小组的命令 / 决定提出上诉。

(编译自 www.lexology.com)

巴西国家工业产权局参加有关生物技术专利的活动

2023年8月24日，巴西国家工业产权局（INPI）局长胡里奥·塞萨尔·莫雷拉（Júlio César Moreira）在巴西利亚参加了一场主题为“生物技术专利监管对话”的活动。上述活动是由INPI，巴西发展、工业、贸易和服务部（MDIC），拉丁美洲和加勒比经济委员会（ECLAC）以及欧盟根据Euroclima+计划合作举办的。

在此次活动中，莫雷拉强调了要就生物技术领域中有关专利事务的立法展开辩论的重要性，因为这可能会阻碍有关各方对这一领域进行投资。

另一方面，MDIC的竞争力与监管政策秘书安德里亚·马塞拉（Andrea Macera）指出，人们在2024年将会在世界知识产权组织（WIPO）的框架内探讨一部新的国际条约，该条约会对遗传资源和传统知识的获取产生影响。对此，马塞拉表示巴西需要做好准备，以在磋商过程中找到自己的定位。

此外，马塞拉还认为，就生物技术发明专利保护的规范和标准开展国际对比研究是一项非常重要的工作。同时，由ECLAC开展的研究还对专利制度使用者的看法与需求进行了分析，从而为改进巴西在这一领域中的法规和审查指南提供支持。

本次活动还包括一场有关生物技术可专利性的辩论。在参加辩论的过程中，来自INPI的艾琳·冯·德·魏德（Irene

Von Der Weid) 谈到了有关巴西和其他国家生物技术专利申请的研究成果(相关成果将会在今年 10 月份对外公布)。据悉,在这份报告中,研究人员明确指出,与近年来专利申请数量普遍下滑的情况相反,涉及生物技术的专利申请数量呈现出了增长的趋势。这种增长趋势在居民申请以及生物制药领域(包括疫苗、单克隆抗体、治疗性蛋白质和基因疗法等)中表现的尤为明显。

(编译自 www.gov.br)

知识产权成为美国与加纳商业博览会上的亮点

加纳美国商会与美国驻加纳大使馆、美国商务部、全球多元化出口倡议、美国商会和加纳驻华盛顿大使馆合作在阿克拉拉巴迪海滩酒店举办了首届美国 - 加纳商业博览会。

此次活动的主题是“利用美国 - 加纳贸易关系促进增长和繁荣”,旨在为促进美国和加纳之间的双边贸易合作和经济增长提供一个平台。此次博览会共有 800 多人参加,其中包括来自两国的主要行业利益相关者、企业家、政府官员、商界领袖和普通公众。

关于知识产权的思想领袖座谈会是首届商业博览会的重要亮点之一。

讨论会由 JamJar 加纳 / 播客公司所有人弗朗西斯·夸尔科波梅 (Frances Quarcopome) 主持。小组讨论会成员包括音

乐家雷克斯·奥马尔（Rex Omar）、音乐家兼 GH 音乐发行公司创始人戴安娜·霍普森（Diana Hopson）、法律从业人员埃考·巴特尔斯·科德沃（Ekow Bartels-Kodwo）和教育科技公司 Stars From All Nations 创始人兼总裁、非洲时尚基金会（African Fashion Foundation）项目执行官汤姆·克里斯·埃梅韦卢（Tom Chris Emewelu）。

国家层面的知识产权问题

奥马尔评论称，加纳并不重视知识产权问题。加纳产品在全球未经批准的使用就证明了这一点。他指出，外国实体利用加纳的国名制造和销售可可产品，并在未经适当授权的情况下使用加纳的文化符号（例如 Adinkra）进行品牌宣传。他还指出，加纳版权局继续依赖过时的方法，例如手工记录和纸质记录，导致其运作效率低下。虽然加纳是《伯尔尼公约》等国际协定的签署国，但该国缺乏实际执行。

他补充道，尽管研究表明创意经济是就业的驱动力，尤其是对青年和妇女而言，但加纳尚未利用这一巨大潜力，而且加纳在建立公平的歌曲创作信用分配制度方面面临挑战。他解释说，虽然集体管理组织（CMO）已经成立，但它们缺乏有效运作所需的支持和资源。他指出，这导致难以确保创作者获得适当的补偿。他提到，加纳广播公司不支付音乐使用费的做法也体现了该国对创作权和报酬的漠视。

霍普森表示，加纳创意产业缺乏一个良好的数据库，这

促使她成立了 GH 音乐发行公司，以弥合创作者和用户之间的差距，同时确保透明的联系。她解释说，大多数极富创造力的人，尤其是加纳人，由于文化水平有限，往往对其作品的商业方面缺乏兴趣。这突出表明，需要有精通处理错综复杂的元数据的人才，为用户和消费者服务。

据她介绍，GH 音乐发行公司的成立是为了帮助创意产业的参与者进行发行。然而，许多业内人士都误以为签约 GH 音乐发行公司就等于放弃了作品的权利。与此同时，发行的目的是在保障创作者权利的同时，细致记录创意作品并促进其在全球的认可。她解释说，一些法律专业人士并不完全了解知识产权问题，这进一步加剧了对知识产权的误解。她指出，艺术家必须熟悉各种知识产权和处理这些法律的相关机构。此外，加纳拥有良好的版权法，但议会需要加快通过与知识产权相关的政策，以增强投资者对创意产业的信心。

她进一步指出，技术在加纳创意产业中的作用不可或缺，企业需要在技术领域中进行大量投资，以帮助推动创意产业的发展。她还提到，利益相关者必须认识到，创意产业中的知识产权不仅是为了娱乐，也是为了文化保护、教育和灵感，从而进一步推动对创意艺术产业的战略投资。

埃梅韦卢指出，知识产权至关重要，因为它构成了技术干预每个阶段的基石。此外，研究表明，在任何经济体中，决定增长或生态系统发展的主要因素是专利数量。2019 年，

非洲的专利申请量仅占全球的 0.5%，而亚洲为 66.8%，北美为 19%，欧洲为 10.9%。居民申请量仅占 18.6%，表明大部分申请由非居民提交。例如，根据联合国的数据，在整个非洲大陆申请最多的南非，在 6914 份申请中，91.8%来自非居民。

他进一步指出，就 2019 年专利申请在各大洲的分布情况而言，非洲收到 1.61 万份申请，亚洲收到 209.48 万份申请，欧洲收到 36.39 万份申请，拉丁美洲和加勒比地区收到 5.57 万份申请，北美收到 65.79 万份申请。

据他介绍，加纳和非洲的知识产权利用率很低，原因是现有机构的信息和通信技术系统薄弱且过时，这使得非洲大陆与世界其他地区相比缺乏竞争力。此外，非洲还苦于研究设施和资金不足。他指出，2017 年，撒哈拉以南非洲国家的研究经费平均占 GDP 的 0.4%，而世界平均水平为 1.7%，非洲联盟（AU）的基准为 1%。

他敦促企业开展必要的尽职调查，并制定必要的文书和法律程序，以保障其工作。他还倡导对利益相关者进行知识产权重要性、相关知识产权机构、创意作品保护和解决知识产权问题的补救程序方面的教育和宣传。

科德沃解释了创作者从内部和外部保护自己及其作品的重要性。他提到，在内部，创作者可以通过明确规定所有权的合同制定保护措施。这对合作至关重要，尤其是在雇佣

协议中。这是因为在雇佣期间产生的知识产权通常属于雇主，创作者需要认识到这一细微差别。对外，创意人员可以通过寻求法律援助，甚至在必要时诉诸法律行动来保护自己的知识产权。此外，他还解释称，成为加纳音乐版权组织（GHAMRO）等集体管理组织的成员，可以在确保创意作品得到保护方面发挥重要作用，因为这些组织拥有广泛的影响力和资源。

他补充说，为了保护自己的作品，创作者必须谨慎对待人工智能等技术进步，因为一些人工智能工具可能会获取创意作品，从而可能损害所有权。他指出，谨慎使用人工智能工具并对其使用条款保持警惕可以起到保障作用。他建议，从外部来说，创作者在吸收他人作品（无论是混音、翻唱还是灵感）时可以通过寻求许可来保护自己，以确保知识产权得到应有的尊重。这包括商标方面的考虑，使用受保护的名称可能会产生法律后果。

（编译自 newsghana.com.gh）

国际贸易专家呼吁保护知识产权

国际贸易专家赫达·法什·盖苏斯（Heuda Farsh Guessous）称有必要在国际市场上保护知识产权，以防止第三方利用这些权利。

盖苏斯是创意咨询机构（Creative Consulting Group）的

首席执行官和 Foodshow 的创始人之一。在 Lifesquare 领导层倡议在摩洛哥马拉喀什举办的为期 4 天的峰会上，盖苏斯就“确保全球化世界中的市场准入”这一主题发表了演讲。

此次峰会的与会者来自 4 个国家，即英国、尼日利亚、南非和摩洛哥。

这位专家指出，许多进军国际市场的公司低估了文化差异造成的障碍。

为了应对这种差异，她强调进入市场时必须对产品进行调整，她补充称，要进入市场，就必须不断适应文化差异。

盖苏斯称：“有必要在这些市场保护知识产权。你必须防止这些市场上的第三方利用你的知识产权，鼓励他们根据许可或类似安排与你合作。”

在谈到“管理全球化影响的战略”时，盖苏斯指出：“一些学者称，全球化必须促进公平增长、社会包容和环境可持续性。其他人则抵制全球化，以维护当地国家、社区和价值观。全球化的未来取决于社会和政府如何应对全球化带来的困难和机遇。”

虽然全球化既无法阻止也无法逆转，各国有必要塑造或引导全球化，为人类福祉和地球健康谋福利。

(编译自 tribuneonlineng.com)