

知识产权每周 国际快讯

2023 年第 36 期（总第 206 期）

中国保护知识产权网

2023年9月28日

目 录

EUIPO 研究：网络盗版反弹，但并非由新冠导致.....	3
统一专利法院赫尔辛基地方分院就当事人撤回退出选择作出裁决	8
统一专利法院向纳斯瑞技术公司发出初步禁令.....	11
国际商标协会向欧盟普通法院就国家名称注册为商标的问题提出干预声明	14
美国专利商标局：专利中心将取代用于在线提交和管理专利申请的传统系统	17

美国商标局仍想保留传真 但愿意尝试云技术.....	19
美国专利商标局颁发第 100 万件外观设计专利.....	20
美法院裁定亚马逊 Kindle 和音乐应用未侵权.....	22
搜诺思在与谷歌的音频专利战中胜出	23
巴西在电动汽车电池技术提取和回收阶段的创新.....	25
乌拉圭国家工业产权局访问巴西以加强两国合作.....	28
EAPO: 缺乏有效的区域性商标保护体系已成为欧亚大陆商 业发展的障碍	29
法国最高法院为该国与欧专局规定保持一致指明道路.....	31
荷兰上诉法院裁定 Afire 侵犯 Basic Holdings 专利权.....	33
波兰专利局庆祝成立 105 周年	35
世界知识产权组织帮助斯洛文尼亚保护知识产权.....	37
印度德里高等法院批准保护阿尼尔·卡普尔的人格权.....	39
参议员: 马来西亚政府应完善知识产权注册程序.....	40
斐济就《传统知识与文化表现形式法案》草案征求公众意 见	41
墨西哥法院: 网页因流媒体翻录而被屏蔽.....	43
赞比亚副司法部长: 法官应研究知识产权法.....	44

EUIPO 研究：网络盗版反弹，但并非由新冠导致

欧盟知识产权局（EUIPO）于近期发布了最新一期关于欧盟和英国版权侵权情况的半年度报告。这项新研究表明，在经历了多年的下降后，网络盗版率又出现了上升的趋势。该研究揭示了几个重要的盗版驱动因素，包括缺乏合法选择和收入不均等因素。另一方面，该研究发现，新冠疫情使盗版活动有所减少。

该机构定期开展相关研究以了解盗版率随时间变化的情况。

这些研究还确定了盗版活动背后的各种障碍和驱动因素，这有助于未来政策的制定。

这项新的研究旨在记录各种盗版发展趋势以及引发这些趋势的社会经济因素。

该机构的报告主要基于英国盗版跟踪公司 MUSO 的数据，该公司的数据被广泛应用于此类纵向研究。

盗版反弹

在先前的研究中，盗版活动呈明显下降趋势，这表明盗版已经达到顶峰。虽然情况可能仍然如此，但最新的数据表明，在过去的 2 年中，盗版率显著上升。

总体而言，这项最新的研究表明，盗版流量在经历了多年的下降后，于 2021 年初再次开始增长。

报告写道：“主要的发现是，早期研究中的下降趋势似

乎正在逆转，盗版再次增长，主要原因是电视内容和出版物盗版的增加。”

目前的盗版水平与 5 年前的盗版水平相比仍然相差很远。然而，这种趋势的逆转却是值得注意的，这可能表明人们正处于一个关键时间点上。

新冠疫情并非罪魁祸首

这份欧盟报告是第一份详细调查新冠疫情后果的关于多国盗版情况的研究报告。这一点是很重要的，因为许多利益相关方认为，这一全球性事件在总体上促进了盗版的增长。

例如，9 月早些时候，美国电影协会（MPA）在其关于未来反盗版战略的建议中得出了一些结论。

MPA 表示：“研究表明，在新冠疫情封控期间，美国的盗版活动有所增长。这些趋势在新冠疫情之后一直在持续，因为消费者现在更愿意通过非法的盗版服务访问受版权保护的内容。”

这个好莱坞娱乐组织的结论是基于 MUSO 早期提供的每周盗版流量对比得出的，这确实显示出了盗版流量的暂时增长。然而，MUSO 的后续报告随后澄清了这一点，即这种影响是短暂的，因为网络盗版活动在之后的几个月中有所减少。

欧盟的这项新研究现在证实了这一点，至少在欧盟，盗版活动在新冠疫情期间实际上是有所减少的。虽然其中不包

括美国的趋势，但这些趋势往往与欧洲的趋势相似，至少在方向上是这样。

该研究得出的结论是：“这些模型可以证实，新冠疫情有助于减少电影和电视盗版。”并补充了一点，疫情对音乐没有产生积极或消极的影响。

新冠疫情期间电影盗版活动减少

事实上，从报告中提供的图表可以看出，盗版在新冠疫情期间有明显的下降趋势。据研究人员称，在封控期间，可能有更多的人转向了合法服务。

“产生这种现象的一个可能的原因是，用户可能选择了合法平台作为访问他们感兴趣的内容类型的更简单方式，除此之外，花钱购买外部娱乐内容的机会有限也是原因之一。”

虽然报告中没有提到，但另一种解释是，在疫情封控期间发行的高知名度影片较少。发行的影片少通常会导致盗版率下降。

电视盗版猖獗，音乐盗版则不然

纵观不同的内容类别，可以看到电视盗版仍然占主导地位。研究人员称，电视盗版量占总盗版量的 48%。

电视盗版也是最近发生反弹的主要原因，此外，还有今年报告中新增加的出版类别。所有内容盗版的变化情况表明，盗版总量仍然低于 2017 年的水平。

不同类别盗版的情况

报告的概述进一步表明，曾经普遍存在的音乐盗版现在在欧盟已成为一种相对边缘的活动。这对音乐行业来说是个好消息，音乐行业已经看到其针对流媒体平台的执法努力得到了回报。

EUIPO 的报告还首次对体育直播盗版问题进行了解读。虽然可用数据有限，但在 2021 年初到 2022 年底之间，该领域的盗版活动大幅增加了约 75%。

地域差异

先前的研究表明，流媒体是迄今为止最主要的盗版工具，超过了洪流网站和直接下载等其他替代手段。这一趋势仍然保持不变。

然而，各国家/地区之间存在明显的地域差异。如下图所示，罗马尼亚和意大利的电影盗版者几乎完全依赖流媒体，而洪流网站和直接下载在西班牙和荷兰仍然相当受欢迎。

各个国家/地区的盗版偏好

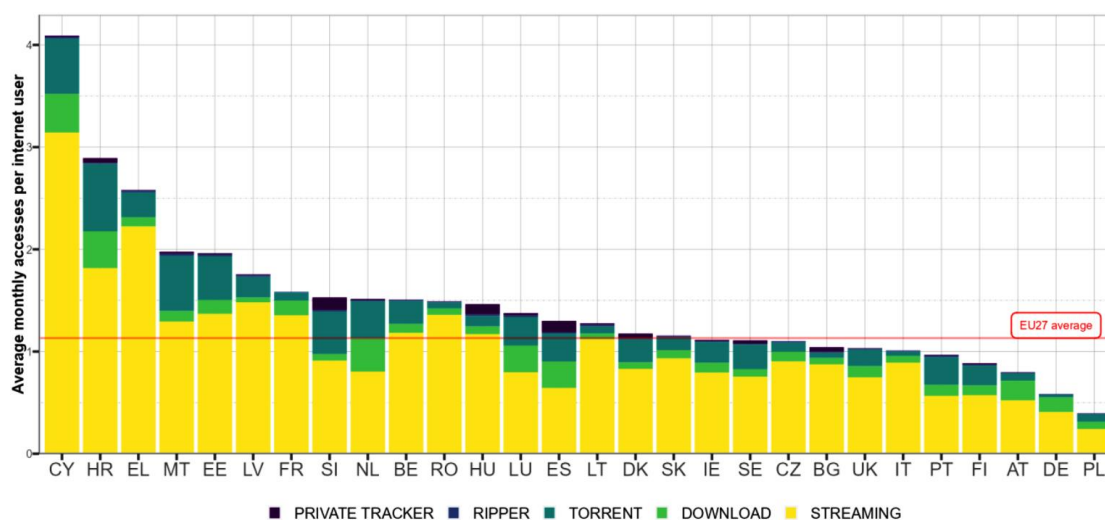


Figure 19. Average monthly accesses to films per country, with split per method, 2022

不同国家/地区在消费内容的数量和类型方面也有所不同。盗版在爱沙尼亚和拉脱维亚最受欢迎，而在德国和意大利则相对冷门。

各个国家 / 地区消费的内容

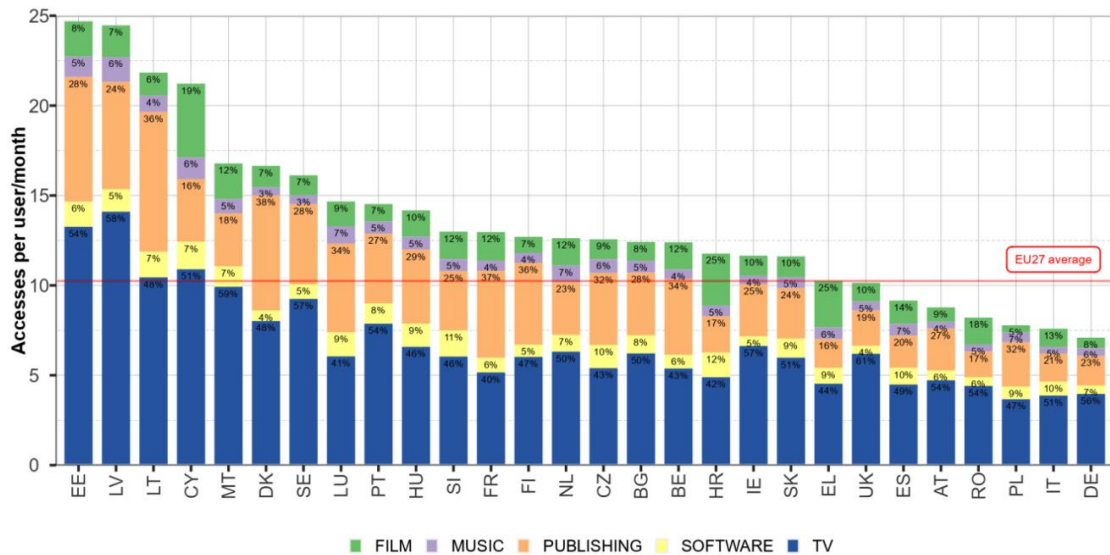


Figure 8. Breakdown per type of content in each country for 2022

上面的柱状图进一步显示了内容类型的不同偏好。例如，在希腊，电影盗版占盗版总量的 25%，而在波兰，这一比例低则至 5%。

收入和合法选择

除了提供数十种描述性图表外，研究人员还对数据进行了分析，以确定盗版的潜在关键驱动因素。这产生了一些有趣的观察结果。

仅限于电影、电视和音乐类别的计量经济学分析表明，可用的合法替代方案的数量减少了盗版活动。这意味着更多合法流媒体服务的可用性与较低的盗版率相关。

一个国家/地区的收入水平对盗版率有重大的影响。人均收入低、收入不平等程度高、青年失业率高都与盗版内容消费的增长有关。

重大警示

总而言之，EUIPO 的半年度报告是衡量和跟踪盗版趋势如何随时间发展变化的好方法。也就是说，它为人们带来一个重大的警示。

该研究依赖于 MUSO 的数据，主要使基于网站的访问量。这意味着网络电视（IPTV）盗版完全没有被考虑在内。其他类型的盗版（例如应用程序和流媒体设备）也是如此。

欧盟自己的研究表明，IPTV 盗版是一个价值数十亿美元的产业。虽然它不像基于网络的流量那样容易衡量，但如果能在今后的报告中看到更多有关这一方面的细节将是一个好消息。

（编译自 torrentfreak.com）

统一专利法院赫尔辛基地方分院就当事人撤回 退出选择作出裁决

欧盟统一专利法院（UPC）赫尔辛基地方分院驳回了由美国公司 AIM Sport 提出的要求对芬兰公司 Supponor 发出禁令的请求。不过，这项判决背后的审理过程引起了人们的关注，因为该法院对申请人撤回退出选择（opt-out）的问题进

行了全面的梳理。这可能会影响到数以千计选择退出的专利，并对超国家法院的发展进程造成阻碍。

如上所述，UPC 设在赫尔辛基的地方分院对 AIM Sport 和 Supponor 之间涉及体育场馆定向广告技术的案件作出了判决。然而，法官驳回了由 AIM Sport 提出的、要基于此前已经选择退出 UPC 的涉案专利（编号为 EP3295663）向其竞争对手发出初步禁令的请求。

尽管专利所有人在被告的律师提出相关论据后撤回了退出选择，但是法官仍认为此举违反了《统一专利法院协定》（UPCA）第 83 条 3 款的规定。该条款明确指出，只要申请人还未就选择退出的申请、专利或补充保护证书向国家法院提起诉讼，那么申请人可随时撤回退出选择。

AIM Sport 就时间线问题提出辩护意见

根据德国法院在 2022 年针对当事人的侵权和无效请求所作出的一审判决（目前上述案件仍处于待决状态），赫尔辛基地方分院的法官对第 83 条 3 款给出了如下解释，即 AIM Sport 在本案中是不能撤回退出选择的。因此，该法院结合案情驳回了原告的请求。

在诉讼过程中，AIM Sport 辩称，上述这段话仅适用于那些在 UPC 生效后提起的诉讼。由于德国的诉讼是在 2023 年 6 月 1 日 UPC 开始运作之前提起的，因此该公司认为这一条款并不适用于本案中的专利。然而，法官却持有不同的意见。

根据法官给出的解释,如果当事人在 UPC 启动前先在其成员国内提起了诉讼,那么他们撤回退出选择的行动应该是无效的。对此,一部分观察人士认为这可能会削弱人们对于新法院的信心,尤其是那些已选择退出的专利所有人。

复杂的技术

在刚刚启动诉讼程序时, AIM Sport 声称 Supponor 侵犯了 EP3295663 号欧洲专利,该专利涉及“将图像数字叠加到另一个图像上”。这项技术可以在 LED 显示板上在特定区域内投放广告。例如,当一场足球比赛正在进行全球直播时,广播公司可以调整虚拟周边广告,以适应不同地区的目标群体。利用广播信号中的数字叠加技术,人们对球场广告牌上的图像进行单独修改。

这家位于美国的公司,在赫尔辛基地方分院提出了对被告 Supponor 发出初步禁令的请求。这其中涉及大量的利益。据估计,仅足球广告市场的价值就将近 1 亿欧元。

因此, AIM Sport 正努力维护其在包括德国和法国在内的 UPC 成员国中的知识产权。此外,这位专利所有人还在西班牙提起了诉讼,不过该国并不是 UPCA 的签署国。虽然其他类型的体育项目也可以采用这两家公司的技术,但是双方都更专注于利润丰厚的足球转播业务。

AIM Sport 未能在法院中取得连续的胜利

2022 年春季,在于德国发起的诉讼中,慕尼黑地区法院

认定 Supponor 侵犯了 EP3295663 号专利。因此，法官命令 Supponor 立即停止销售工作，赔偿损失，提供相关信息并销毁产品。随后，被告就上述判决结果提起了上诉。2022 年 8 月，德国联邦专利法院裁定该专利在德国有效，而 Supponor 公司也针对上述判决提出了上诉。

在于英国同时进行的诉讼中，英国高等法院也裁定 EP3295663 号专利是有效的，并且 Supponor 确实侵犯了该专利。不过，从目前的情况来看，专利所有人的连胜势头已被打断，而 UPC 的发展进程似乎也受到了影响。

对整个系统带来的影响

赫尔辛基地方分院的裁决可能会影响到数千件专利。尽管这些专利最初选择退出了该体系，但随着当事人撤回了退出选择，他们又重新回到了 UPC 的管辖范围。

显然，本案中的当事人很有可能继续选择上诉。这个判决结果可能会对 UPC 的判例法产生重大影响。不过，目前人们尚未获得这方面的信息。

(编译自 www.juve-patent.com)

统一专利法院向纳斯瑞技术公司发出初步禁令

在欧盟统一专利法院 (UPC) 慕尼黑地方分院作出的一项判决中，10x Genomics 公司成功获得了针对纳斯瑞技术公司 (NanoString Technologies) 的初步禁令。这项判决是在一

场为期 1.5 天的听证会刚刚结束后（不到 2 周的时间）作出的。

纳斯瑞技术公司与 10x Genomics 之间的诉讼涉及一份有关第 EP4108782 号欧洲专利的初步禁令。10x Genomics 针对纳斯瑞技术公司的 CosMx 空间分子成像仪（SMI）和用于 RNA 检测的 CosMx 试剂在 UPC 司法管辖区内提出了初步禁令请求。

作为被告的纳斯瑞技术公司在一份新闻稿中宣布，其将会就这一裁决提起上诉。与此同时，原告 10x Genomics 也在 UPC 起诉了纳斯瑞技术公司。

10x Genomics 提出侵权指控

美国公司 10x Genomics 指出，纳斯瑞技术公司用于 RNA 检测的 CosMx 产品的使用和销售工作都侵犯了其编号为 EP4108782B1 和 EP2794928B1 的欧洲专利。这两件专利可用于保护一种空间剖析技术。EP4108782B1 号专利是一件统一专利，而 EP2794928B1 号专利则是一项“未选择退出”的欧洲专利。EP2794928B1 号专利在德国、荷兰和法国有效，而 EP4108782B1 则是在所有的 UPC 成员国中都有效。

法官们认为 EP4108782B1 号专利是有效的，并且受到了侵犯。因此，他们批准了专利所有人要求发出初步禁令的请求，上述禁令在所有 17 个 UPC 成员国中均有效。

由于这项裁决并没有要求提供保证金，因此这意味着

10x Genomics 可以立即执行判决结果。这是 UPC 在其诉讼程序中发出的首份初步禁令。不过，有关涉案专利的欧洲专利局（EPO）异议程序也正处于待决状态。

除了针对 EP4108782B1 号专利的判决外，法院还审理了 10x Genomics 针对 EP2794928B1 号专利提出的另一项初步禁令请求。相关的判决将会在 10 月 10 日作出。不过，纳斯瑞技术公司也向 UPC 提出了撤销该专利的诉讼。

纳斯瑞技术公司在德国遭遇挫折

在德国的诉讼中，纳斯瑞技术公司遭遇到了挫折。慕尼黑地区法院禁止这家美国制造商在德国销售两款产品。此外，针对纳斯瑞技术公司在美国提出的、要求阻止宣布和执行德国法院判决结果的请求，该地区法院还发出了反反诉禁令（AASI）。

慕尼黑地区法院是在今年 5 月份发出的单方 AASI。随后，纳斯瑞技术公司在美国撤回了相应的反诉禁令（ASI）申请，并对上述 AASI 提出了异议。

在异议程序中，法院详细听取了两家公司所作的陈述，不过最终仍得出了相同的结论，并于 7 月 20 日驳回了纳斯瑞技术公司的异议请求。

10x Genomics 继续行动

与此同时，在 10X Genomics 缴纳完相应的保证金后，由慕尼黑地区法院发出的 2 份初步禁令也迅速得到了执行。对

此，纳斯瑞技术公司已向慕尼黑高等地方法院提起了上诉。

除了上述纠纷，10x Genomics 还在 UPC 汉堡地方分院提出了另一起诉讼，指控 Vizgen 公司的 Merscope 系列产品侵犯了其 EP4108782B1 号专利。据媒体报道，10x Genomics 已经在美国对 Vizgen 公司提起了诉讼。

(编译自 www.juve-patent.com)

国际商标协会向欧盟普通法院就国家名称注册为商标的问题提出干预声明

国际商标协会 (INTA) 就英国连锁超市冰岛食品有限公司 (IFL) 诉欧盟知识产权局 (EUIPO) 一案向欧盟普通法院提交了干预声明 (案件编号为 T-105/23 和 T-106/23)。该案涉及国名作为欧盟商标的可注册性问题。在此之前，欧盟普通法院已允许 INTA 干预相关案件。

诉讼涉及 2 个欧盟商标注册: 第 2673374 号 “ICELAND” 文字商标和第 011565736 号图形商标 “”。这些商标由 IFL 在欧盟注册，涉及第 7、11、16、29、30、31、32 和 35 类的一系列商品和服务。2016 年，爱尔兰出口行业服务商 Íslandsstofa、冰岛外交部和冰岛企业服务机构 SA-Business Iceland 以《欧盟商标条例 (EUTMR)》第 7 条第 (1) 款 (b)、(c) 和 (g) 项为由，对第 2673374 号 “ICELAND” 商标提出撤销请求。2018 年，冰岛商标控股公司 (Icelandic

Trademark Holdingehf.)以同样的理由对第 011565736 号商标提出撤销请求。2019 年, EUIPO 撤销部门以 EUTMR 第 7 条第(1)款(c)项为由, 确认了这 2 起撤销。今年 7 月 28 日, 欧盟普通法院批准 INTA 介入相关案件, 理由是案件结果涉及 INTA 的利益。

在 IFL 就 2 个撤销裁决提出申诉后, EUIPO 上诉委员会(第一委员会)将 2 起案件提交 EUIPO 大上诉委员会(GBoA)。2021 年, INTA 在 GBoA 就“ICELAND”文字商标和图形商标的诉讼程序提交了第三方意见。在意见中, INTA 分享了该协会关于评估国名等地名的描述性和显著性问题的专业知识和意见。2022 年 12 月 15 日, GBoA 驳回上诉, 根据 EUTMR 第 7 条第(1)款(c)项的规定维持撤销决定, 同时根据 EUTMR 第 7 条第(1)款(b)项的规定认为系争欧盟商标不具有显著性。IFL 向欧盟普通法院提起上诉, 要求其撤销 GBoA 的决定。

如上所述, INTA 已经向 GBoA 提交了第三方意见。在 IFL 对 GBoA 的裁决提出上诉后, INTA 决定根据 EUTMR 第 40 条的规定, 参加欧盟普通法院的诉讼程序。第 40 条允许能够确定与诉讼结果有利害关系的第三方参加诉讼程序。2023 年 6 月 8 日, INTA 申请参加 T-105/23 和 T-106/23 号案件的诉讼程序。根据 2023 年 7 月 28 日的命令, 欧盟普通法院批准了 INTA 的申请, 授权 INTA 参加诉讼, 理由是 INTA

确立了案件结果对其有利益影响。

INTA 在干预声明中认为，国家名称本身不应被排除在商标注册之外。与所有其他地名一样，国家名称本身不应被视为对商品 / 服务的地理来源、质量或其他特征的描述。INTA 还认为，对于包含国家名称的商标申请，无论该国名对具体商品或服务是否具有描述性和 / 或是否显著，都应根据现有判例法，通过评估具体国名（或其他地名）目前是否为人所知、知名或在相关人群心目中是否与有关商品或服务类别相关联，或是否有理由认为该国名将来可能与此类商品和 / 或服务相关联而逐案作出裁决。

INTA 的结论是，地名与具体商品 / 服务之间的实际 / 可能联系才会使地名具有描述性或非显著性，并禁止其注册为商标，而不仅仅是根据消费者知晓某一地理区域的存在这一普遍认知来判断。

INTA 在其发言中强调，本案的结果可能会改变欧盟商标体系近 25 年来在这一问题上的现状，这可能会对任何潜在部门 / 行业产生重大影响。欧盟商标注册簿和欧盟成员国的国家商标注册簿中包含数千个由国名或其形容词形式组成或包含国名或其形容词形式的商标。因此，如果有争议的决定得到维持，这些商标的全部或部分有效性、由其他地理术语组成或包含其他地理术语的所有商标的有效性以及未来申请的有效性都可能受到不利影响。有鉴于此，为支持 IFL

的上诉，INTA 要求撤销 GBoA 的决定。

(编译自 trademarklawyermagazine.com)

美国专利商标局：专利中心将取代用于在线提交和管理专利申请的传统系统

自 2023 年 11 月 8 日起，美国专利商标局 (USPTO) 专利中心系统将完全取代现有的电子提交系统 EFS-Web 和私人专利申请信息检索 (Private PAIR) 工具，用于专利申请的电子提交和管理。

美国商务部主管知识产权事务的副部长兼 USPTO 局长凯瑟琳·维达尔 (Kathi Vidal) 表示：“在我们的机构中，我们致力于提供最可靠的工具，为我们的用户提供无缝对接的方法。专利中心再次提醒我们关于创新和在所有系统中坚持高质量标准的承诺。”

向专利中心系统的过渡对于确保 USPTO 的工具能够继续满足用户对专利申请提交和检索的需求并不断与时俱进是至关重要的。

自 6 年前启动以来，专利中心以公众反馈意见为主要基础，经历了严格的用户测试和迭代改进。USPTO 表示将继续利用从利益相关者意见听取会、专利中心培训计划和其他活动中收到的反馈意见，进一步完善专利中心，以满足用户的需求。用户可以通过联系 emod@uspto.gov 提交改进建议和

想法。

除了目前 EFS-Web 和 PrivatePAIR 系统提供的现有功能外，专利中心还提供了改进的系统性能和更直观的用户界面，以增强用户体验。专利中心还包括以下新功能：

- 可使用拖放界面一次上传多个文件；
- 可在单个 DOCX 文件中上传说明书、权利要求书、摘要和附图，无需手动分隔各个部分；
- 可在单个 PDF 或 ZIP 文件中一次下载多个文件；
- 单独的提交文件和付款收据可清楚地确认提交文件和付款成功的状态；
- 培训模式是一种可以安全地练习提交 DOCX 和 PDF 文件并接收实时反馈的交互式模拟。

在过渡时期的准备中，该机构正在举办若干培训活动，其中包括一些问答环节，以进一步提高用户对专利中心的熟悉程度。有关更多信息，包括教学指南、培训链接和技术援助联系信息，用户可以访问该机构官方网站上的“EFS-Web”和“Private PAIR”下线专栏和专利中心信息网页。

系统的升级只是 USPTO 更新在线服务的一种方式。有关其他增强功能的信息，可以访问该机构的网站改进页面。用户还可以通过 USPTO 的订阅中心订阅电子邮件更新信息，随时了解 USPTO 的最新动态。

(编译自 www.uspto.gov)

美国商标局仍想保留传真 但愿意尝试云技术

美国专利商标局（USPTO）正在征求对其技术体系进行彻底变革的意见，即使用基于云的替代方案取代其内部部署的传真系统。

USPTO 仍然接受传真，但只是在某些情况下。其大多数现代文件归档都是通过电子方式完成的，但在紧急情况下，传真仍然是一种选择。

例如，2018 年 USPTO 的主要数据库宕机了一周，USPTO 被迫重新使用其古老的技术。它目前使用的是 RightFax 传真软件，该软件声称在过去的 18 年里只发生过一次意外停机。

USPTO 在其信息征求中表示：“传真系统在 2018 年主数据库长时间中断期间成功地替代处理了专利和商标业务，从每天 3 万页的吞吐量扩展到每天 10 万页，并在此后的几个月里为处理业务积压提供了支持。”

由于 USPTO 只是在征求信息和收集想法，它还没有准备好大举进入传真云的高科技世界。

任何有兴趣向 USPTO 提交想法的人都必须在 10 月 23 日之前提交。USPTO 不希望任何回复以传真方式发送，只希望通过电子邮件发送。

（ www.theregister.com ）。

美国专利商标局颁发第 100 万件外观设计专利

美国专利商标局（USPTO）于 2023 年 9 月 26 日正式颁发了第 100 万件美国外观设计专利，这是美国创新和创造力的一个具有重要意义的纪录。

第 100 万件美国外观设计专利被授予给德克萨斯州沃斯堡的奥古斯蒂娜·赫卡比（Agustina Huckaby），该专利涉及调配梳的装饰性设计。赫卡比是一名有执照的美容师，她拥有另一款梳子设计的专利，并以联邦注册商标“Pomp and Powder”销售其产品。

USPTO 为具有新颖性、原创性和装饰性的产品外观设计授予外观设计专利。保护产品的外观而不是其工作原理（受实用专利保护），是许多小型企业经营的至关重要的一步。

美国商务部主管知识产权事务的副部长兼 USPTO 局长凯瑟琳·维达尔（Kathi Vidal）表示：“保护创业者们的独特的产品可以帮助他们找到资金支持并在竞争激烈的市场中取得成功。像赫卡比所有的这样的小企业拥有宝贵的知识产权，如果他们愿意的话，可以通过外观设计专利对产品进行保护和许可。从最初的可口可乐瓶到自由女神像再到荣誉勋章（Medal of Honor）等等，外观设计专利保护着具有标志性和独特性的外观设计，并帮助企业发展和繁荣。”

赫卡比发明的动力来自于消除障碍，培养关系以及为她的 3 个孩子留下一笔遗产的想法。在谈到知识产权保护的重

要性时，赫卡比表示：“能够拥有这样的设计，并为我的孩子提供一些可以仰望和传承的东西，这对我来说是具有开创性意义的。我希望继续成长，继续构建，继续尽我所能地去创造。”

现在，申请外观设计专利保护的发明人比以往任何时候都多。USPTO 去年收到了超过 5 万件外观设计专利保护申请，而在过去的 5 年中，外观设计申请量增长了 20%。专利专员瓦沙利·乌杜帕（Vaishali Udupa）称：“达到 100 万件外观设计专利的成绩不仅说明了全世界发明人的聪明才智，也说明了 USPTO 的 300 多名外观设计专利审查员工作敬业，他们都是这个领域的专家。”

外观设计专利通过消费者需求、创造新的业务和就业机会在推动美国经济发展方面发挥着关键的作用。为了更好地为美国人民提供服务，USPTO 最近与国会合作批准了一项重组方案，将专利处的外观设计团队升级为部门，并任命了一名新的外观设计副局长。随着该机构持续提升外观设计专利在市场上的重要作用，还将有其他的改进措施发布。

第 100 万件外观设计专利是在印刷商乔治·布鲁斯（George Bruce）于 1842 年获得美国授予的第一项涉及新字体的外观设计专利后的 181 年到来的。在过去的几十年里，外观设计专利保护了哈雷戴维森摩托车和伊姆斯椅子等产品的独特外观，以及《星球大战》的 R2D2 机器人和尤达的

形象等标志性角色。

(编译自 www.uspto.gov)

美法院裁定亚马逊 Kindle 和音乐应用未侵权

据报道，在最近的一场法律战中，亚马逊取得了胜利，特拉华州联邦陪审团作出了有利于这家科技巨头的裁决，称亚马逊音乐 (Amazon Music) 和 Kindle 电子阅读器应用中的某些功能不构成专利侵权。具体而言，这些功能与搜索歌词和有声读物中的特定片段有关。

这一法律纠纷可以追溯到 2018 年，当时发明人科特·埃文斯 (Curt Evans) 的公司 TrackTime 对亚马逊提起诉讼，指控亚马逊侵犯了 TrackTime 的 2 项专利，这 2 项专利涉及文字与音频的同步。2021 年，美国地区法官玛丽莲·诺雷卡 (Maryellen Noreika) 宣布其中一项专利无效。

TrackTime 辩称亚马逊音乐的 X-Ray 歌词功能和 Kindle 的“有声沉浸式阅读” (可让用户在听有声读物的同时阅读电子书) 构成了对另一项专利的侵权。经过 5 天的全面审理，陪审团得出结论，亚马逊的技术没有侵犯该专利权。

TrackTime 的专家证人称，如果亚马逊被认定涉嫌专利侵权，可能需要承担高达 6070 万美元的赔偿责任。这一巨额数字是根据亚马逊可能因使用专利技术而欠下的特许权使用费估算得出的。然而，陪审团于 2023 年 9 月 19 日裁定亚

马逊没有侵犯专利权，而且专利本身无效，这实际上消除了这一潜在的经济责任。

（编译自 goodereader.com）

搜诺思在与谷歌的音频专利战中胜出

谷歌（Google）与智能扬声器制造商搜诺思（Sonos）之间的法律纠纷已延续数年之久。谷歌再次败诉，美国国际贸易委员会（ITC）的法官驳回了它的侵权指控。

去年8月，就在谷歌在加利福尼亚州指控搜诺思侵犯其4项专利的一天之后，谷歌又向ITC就相同的专利投诉搜诺思。ITC行政法官卡梅伦·埃利奥特（Cameron Elliot）称，尽管谷歌母公司Alphabet花重金聘请了最优秀的法学家，但谷歌还是无法绕过搜诺思律师团队的反驳。

法官指出，对于第一项专利（11024311），谷歌“证明了搜诺思对权利要求10的侵权”，但“搜诺思已经证明了权利要求10、11、16和17无效”。

谷歌还成功地证明了搜诺思侵犯了11050615号专利的权利要求1、5、6、9、16、17和19，但搜诺思也证明了这些专利权利要求的无效性。法官称，谷歌没有证明存在受11050615号专利任何权利要求保护的物品。

至于谷歌声称搜诺思侵犯的第3项专利，埃利奥特认为：“谷歌未能证明任何权利要求被侵权。”虽然还没有发布完

整的判决，但他表示，初步判断是，搜诺思硬件没有以任何方式侵犯谷歌专利，因此产品进口并不违法。

搜诺思首席财务官兼总法律顾问埃迪·拉扎勒斯 (Eddie Lazarus) 表示：“我们赞赏并同意法官驳回谷歌主张的裁决，搜诺思的所有被诉产品实际上都是合法进口的。这是谷歌起诉搜诺思并败诉的第五个司法管辖区（包括加拿大、荷兰、德国和法国）。”

混乱的纠纷

2020 年，搜诺思控告谷歌侵犯了它的一些声音共享专利，这是它们第一次打官司。搜诺思首席执行官帕特里克·斯彭斯 (Patrick Spence) 当时告诉《The Register》称：“多年来，谷歌是我们成功合作的重要伙伴，然而，它公然抄袭搜诺思的技术已有一段时间。尽管我们在过去几年里反复做出了大量努力，但谷歌并没有表现出任何与我们合作达成互利解决方案的意愿。”

谷歌提起反诉，称搜诺思侵犯了其 5 项专利，于是搜诺思又提起诉讼，指控谷歌侵犯了更多专利。

在搜诺思向 ITC 提出的申诉得到解决之前，所有这些诉讼都被搁置。第一次裁决于 2022 年初作出，谷歌被认定侵犯了搜诺思的 5 项专利。谷歌被迫对软件进行修改，以避免其多款智能扬声器和智能家居设备受到国际进口限制。

自 ITC 作出裁决以来，审判工作已经恢复，其中一起案

件已于 5 月结案,并认定谷歌因侵权应向搜诺思支付 3250 万美元 (2600 万英镑) 的使用费。

谷歌在加利福尼亚州对搜诺思提起的其他诉讼仍在进行中,但似乎因 ITC 的调查尚未结束而被搁置。

(编译自 www.theregister.com)

巴西在电动汽车电池技术提取和回收阶段的创新

目前,巴西是汽车行业备受关注的国家之一。根据汽车媒体《Motor1》于 2023 年 1 月发布的一项调查,该国在 2022 年汽车销量最高的国家中排名第 6 位,而随着 2023 年上半年在巴西销售的电动汽车数量比去年同期增长了 58%,电动汽车市场正在崛起。

电动汽车通常使用 4 种类型的电池:锂离子电池、镍氢电池、铅酸电池和超级电容器。不过,今天的大多数电动汽车都使用锂离子电池。这就是锂经常被称为“白金”的原因,因为它对电动汽车电池来说是“必需品”。

锂的价值链包括以下几个阶段:(1)提取;(2)加工;(3)制造;(4)使用;(5)收集和回收。在考虑锂在电池中的应用时,人们通常希望在第 2、3 和 4 阶段中开始采用创新技术,因为这些电池必须符合技术要求才能实现电动汽车的功能,例如高电池充电容量、快速充电和更长的使用寿命。

与锂电池相关的创新

要了解锂电池相关技术的发展，专利分析可以提供有用的见解。根据世界知识产权组织（WIPO）网站（Patentscope）的数据，与锂电池有关的专利申请数量在过去几年中呈爆炸式增长。自 2017 年以来，每年的锂电池国际同族专利申请都超过了 1 万个，2023 年 8 月的总量超过了 17.7 万个，其中超过 1.34 万个同族专利与巴西有对应关系。这些专利中排名第一的技术与 H01M（与电池技术相关的专利代码）分类有关，可以理解为包括将化学能直接转化为电能的电池技术。

虽然大多数创新发生在第 2—4 阶段，但创新也发生在锂价值链的起点和终点，即阶段 1 和阶段 5。在谷歌学术搜索（GoogleScholar）上进行快速检索可以发现自 2022 年以来，与锂电池和回收利用相关的学术和专利文献超过了 5000 篇。在谷歌学术搜索上对锂价值链的另一端——锂的提取价进行同样的检索可以发现，自 2022 年以来，在与锂电池和采矿相关的学术和专利文献中，有 1100 多篇出版物。

巴西的优秀举措

巴西一直在阶段 1 和阶段 5 中积极开展创新。

2021 年，跨国公司 TUPY S.A. 和巴西圣保罗大学（USP）建立了合作伙伴关系，在为锂电池的回收创建解决方案。根据汽车媒体《Automotive Business》的一份出版物，该合作伙伴关系的初始投资为 400 万雷亚尔（约 81.3 万美元），用于开发回收锂电池的技术。

创新的另一个很好的示例是巴西的“绿色锂”。巴西的 Sigma Lithium 公司生产并向中国出口了第一批“绿色锂”。

“绿色锂”是在位于米纳斯吉拉斯州的被称为“锂谷”的热基蒂尼奥尼亚山谷提取的，由于达到了“二零”标准（这意味着在提取过程中不含任何碳、废物和有害化学物质），它获得了绿色印章。

在锂生产方面——正如世界经济论坛在 2023 年 1 月所指出的那样——巴西是排名在前 5 位的生产国之一，并且具有生产可持续锂的巨大潜力，到年底将可能出口 13 万吨“绿色锂”。2023 年 5 月，“巴西锂谷”（Lithium Valley Brazil）在全球最大的科技和创新企业证券交易所纳斯达克上市。

“巴西锂谷是巴西政府的一个项目，致力于生产更可持续的锂资源，为热基蒂尼奥尼亚山谷的人口创造就业机会和收入，将该地区转变为电池生产和其他高附加值产品的技术中心。

此外，第二大电动汽车电池制造商中国比亚迪公司已于 2023 年 8 月在巴西开设了第一家电池工厂。除电动汽车外，这家中国公司还将使用在巴西制造的电池在巴西生产电动公共汽车。

创新前景

从以上数据可以清楚地看到，整个锂价值链都在发生创新。人们在锂价值链中的所有环节创新并且不断提供新的解决方案。在巴西，专注于锂的可持续提取和通过回收最大限

度地利用金属的优化技术值得特别关注，因为这是人类为未来发展而负责任地使用自然资源和保护环境所必须走的技术发展道路。

(编译自 ipwatchdog.com)

乌拉圭国家工业产权局访问巴西以加强两国合作

在巴西国家工业产权局 (INPI) 于 2023 年 9 月 12 日到 9 月 15 日期间对乌拉圭进行访问之后，乌拉圭国家工业产权局 (DNPI) 的执行局长圣地亚哥·马丁内斯 (Santiago Martinez) 和顾问马塞洛·西普洛·蒙塔尔托 (Marcelo Cipullo Montalto) 也率领代表团来到了 INPI 位于里约热内卢的总部，并参加了为期 2 天的活动。9 月 25 日，INPI 的局长胡里奥·塞萨尔·莫雷拉 (Júlio César Moreira) 以及其他领导和管理部门的成员热情接待了他们。

DNPI 对 INPI 进行访问的目的是为了继续交流经验，以及进一步促进两家机构之间的合作。据悉，两家知识产权局的局长还会在近期完成一份谅解备忘录的签署工作。

在此次访问的第一天，马丁内斯和蒙塔尔托参加了多场会议。上述会议的主题涉及 INPI 在开展技术转让，为集成电路布图设计和软件进行注册，传播有关知识产权的知识，与 INPI 学院协调工作以及与《马德里议定书》保持一致的过程中所积累下的大量经验。

9月26日，DNPI的代表团还参观了位于里约热内卢联邦大学校园内的 InovaUFRJ 技术转让办公室，并参加了一场有关知识产权、创新与地理标志的活动。此外，这些代表们还举办了一场有关大学创新生态系统和技术创新中心所起作用的会议，并来到了 Fundão 科技园区。

DNPI 的代表在 INPI 参与的最后一项活动则是与性别、多样性和包容性战略委员会（CEGDI）的协调员拉里萨·奥梅（Larissa Ormay）以及拉斐拉·格雷兰特（Rafaela Guerrante）进行了会晤。

（编译自 www.gov.br）

EAPO：缺乏有效的区域性商标保护体系已成为欧亚大陆商业发展的障碍

2023年9月21日到9月22日期间，在参加于莫斯科国立库塔芬法律大学举办的、主题为“第六届欧亚当代法律与经济问题”的国际律师与经济学家论坛时，欧亚专利局（EAPO）局长戈利高里·伊夫利耶夫（Grigory Ivliev）向与会者和听众们发表了欢迎致辞。

伊夫利耶夫在发言时指出，此次论坛要讨论的话题——“数字化和国际合作条件下的法律信任问题”具有现实意义，并简要介绍了在知识产权和经济领域中出现的最新变化。举例来讲，现如今很多具有重要法律意义的行为都转移到了数

字环境之中，因此需要制定出新的信息保护标准以及实施适当的法律监管。他强调道，传统的法律机构可以保留现代经济监管者的职能，但他同时也表示必须要在法律层面上对不断变化的经济现实情况作出及时的回应。

在实施的各项措施中，伊夫利耶夫专门提到了要建立起区域性商标保护体系的必要性。现在不仅是大型企业可以利用上述体系来在区域层面上销售商品或者提供服务，其他的小型企业或者个人也可以借助数字平台来做到这一点。他表示，缺乏有效的区域性商标保护机制已成为欧亚各国企业发展的真正障碍。

此外，伊夫利耶夫还就众多外国公司离开俄罗斯的问题发表了看法，并指出，为了维护俄罗斯企业家的利益，俄罗斯联邦知识产权局（Rospatent）可能会提出一项倡议，以大幅缩短未使用商标的法律保护期限。

“针对现代经济挑战所作出的法律回应应该是迅速且合理的。我们必须利用现有的法律工具来应对国家和地区经济所面临的现代挑战。”

最后，伊夫利耶夫祝愿论坛的与会者们能够取得卓有成效的工作成果，并指出本次论坛所提出的建议将有助于完善EAPO各成员国的法律体系。

论坛的主办方是国际律师和经济学家联盟。参加此次论坛的嘉宾包括来自俄罗斯、法国、意大利、印度、巴西和尼

加拉瓜等 20 多个国家的国际企业、国际组织、科学与教育、公共机构、基金会以及协会的代表。

论坛的日程包括以大师班和圆桌会议的形式举办 12 次小组讨论活动，这些讨论结果将会就如何改进立法工作提出相应的方法和实用的建议。

(编译自 www.eapo.org)

法国最高法院为该国与欧专局规定保持一致指明道路

自 2011 年以来，法国国家工业产权局 (INPI) 在“当事人什么时候可以基于之前的分案专利申请再提出分案申请”这个问题上一直与欧洲专利局 (EPO) 的规定有所偏差。不过，根据法国最高法院作出的最新裁决，INPI 现在必须要调整其做法，以与 EPO 所采取的实践保持一致。

上述法国最高法院的裁决是基于日本农业与建筑机械制造商久保田公司 (Kubota) 和 INPI 之间的、有关前者的法国分案专利申请 (编号为 FR1851806) 的纠纷作出的。

INPI 此前以申请日期过晚为由驳回了该申请，这意味着当前的争议焦点主要集中在当事人必须要提交分案专利申请的日期上。

2008 年，INPI 向久保田授予了编号为 FR0851869 的基础专利，这是一种用于保护割草机的技术。随后，在 2015 年，久保田提交了第一件分案专利申请 (编号为 FR1553600)，

并根据这件申请又提交了第二件分案申请（编号为FR1851806）。

INPI 拒绝授权

然而，INPI 驳回了第二件分案申请。该局认为，久保田公司应该在获得基础专利授权并支付相应费用之前就提交第二件分案申请。

久保田公司随后向巴黎上诉法院提起了上诉。这家日本公司辩称，由于第二件分案申请是基于第一件分案专利申请而非基础专利提出的，因此该申请是在相关期限之前及时提交的，即在第一次分案专利申请获得授权以及缴纳费用之前提交的。

不过，巴黎上诉法院还是采纳了 INPI 的意见，即久保田应在基础专利获得授权以及缴纳相关费之前就提交第二件分案申请。因此，该法院于 2019 年驳回了上诉请求。在看到这个结果之后，久保田随即又向法国最高法院提起了上诉。

INPI 与 EPO 之间存在分歧

自 2011 年起，INPI 只允许申请人在支付与基础专利相关的授权费用之前提交第二件分案申请。因此，多年以来，INPI 所采取的做法一直与 EPO 不同。

根据 EPO 的指导方针，只要分案专利申请仍处于待决状态，那么当事人就可以在其基础上提出进一步的分案申请。

法国工业产权律师协会（CNCPI）的介入

法国最高法院作出了如下判决，即为了让欧盟和各个国家的司法解释保持一致，提交分案专利申请的时间应该以其所依据的在先分案专利申请为基础，而不是基础专利的授权日期。

目前，人们尚不清楚久保田是否会再次向上诉法院提起上诉。

无论如何，这项裁决对于法国专利界来说可谓是意义重大，因为它首次解决了 INPI 与 EPO 在实践领域中的偏差。

值得一提的是，CNCPI 也参与了最高法院的诉讼程序。

(编译自 www.juve-patent.com)

荷兰上诉法院裁定 Afire 侵犯 Basic Holdings 专利权

荷兰上诉法院刚刚推翻了一项判决结果，并裁定装饰性壁炉生产商 Afire 公司侵犯了 Basic Holdings 公司的一件专利。自 2016 年以来，作为此类壁炉技术的全球领先者，Basic Holdings 已经对多位竞争对手提起了诉讼。

如上所述，Basic Holdings 成功推翻了 2022 年的一审判决结果。在一审判决中，法院认定 Basic Holdings 的竞争对手 Afire 并没有侵犯前者编号为 EP2029941 号的欧洲专利。

现在，海牙上诉法院再次作出了裁决，即 Afire 的人造壁炉设计确实侵犯了 EP2029941 号专利。此外，该法院还推翻了由 Afire 提起的反诉，并确认了 Basic Holdings 的专利

是有效的。

新型火焰

上述 EP2029941 号专利涉及一种人造壁炉技术，更具体来讲，涉及“一种用于模拟火焰，尤其是模拟诸如煤或原木等固体燃料燃烧的装置”。实际上，人们对于蒸汽电壁炉的商业兴趣日益浓厚。这种壁炉不会制造污染，不会产生真火，也不会散失热量，因此居住在公寓类型住宅中的人们可以更加方便地使用改款特色壁炉。与此同时，与那些依赖不可再生燃料或木材的传统壁炉相比，它们也更加的环保。

Basic Holdings 隶属于总部位于爱尔兰的 Glen Dimplex 集团，后者是世界上最大的电气消费品生产商之一。2019 年，Basic Holdings 公司以其 EP2029941 号专利产品遭到侵犯为由起诉了其竞争对手 Afire。作为一家人造壁炉销售商，总部设在卢森堡的 Afire 也在荷兰开展着在线销售工作。Afire 随即以涉案专利是无效的为由提出了反诉。

Basic Holdings 推翻了一审判决结果

海牙地区法院于 2022 年 2 月举办了第一场听证会，认定 Afire 并没有侵犯 Basic Holdings 的专利。该法院认为，Afire 的装饰性壁炉并不在涉案专利的保护范围之内，因为该专利无法保护只具有一个开口的装饰性壁炉。

然而，随着 Basic Holdings 提起了上诉，上诉法院又在 2023 年 5 月进行了二审。

最后，上诉法院的法官根据第一条上诉理由裁定 Afire 确实存在侵权行为，而此前的地区法院错误地认定单开口的装饰性壁炉并不属于涉案专利的保护范围。

本次诉讼是 Basic Holdings 自 2016 年以来提出的第 7 起诉讼，而此次的判决结果则标志着荷兰法院连续 6 次支持了该专利。Basic Holdings 在此前的对手包括 Ruby Decor、Aparto 以及 Nijhof Zelfbouw Baarn(现更名为 Woonwarenhuis Nijhof)。

(编译自 www.juve-patent.com)

波兰专利局庆祝成立 105 周年

为庆祝其成立 105 周年，波兰专利局在华沙举行了一次特别会议，欧洲专利局（EPO）局长安东尼奥·坎普诺斯（António Campinos）在会议上发表了讲话并与来自政府、企业和学术界的几位代表进行了会面。

这次知识产权大会于 9 月 21 日至 9 月 22 日举行，其主题是知识产权面临的未来挑战和趋势。

在波兰经济发展和技术部部长瓦尔德马尔·布达（Waldemar Buda）和波兰专利局局长埃迪塔·德姆比-西韦克（Edyta Demby-Siwiek）等人进行了主旨发言后，坎普诺斯发表了演讲，探讨了知识产权在当今世界的相关性。

坎普诺斯在讲话中指出，知识产权对经济的好处和技术对实现联合国可持续发展目标（UN SDG）的益处是“毋庸置疑

疑的”，真正需要考虑的问题是如何扩大这些益处以及如何进一步支持发明人。

坎普诺斯还强调，扩大专利的益处及其对社会挑战的影响的关键是使代表性不足的实体更容易获得知识产权。

坎普诺斯表示：“对于社会上的太多人来说，专利仍然是一个抽象且难以理解的概念，或者更为糟糕的是，专利是遥不可及的东西。”

他补充道：“所有知识产权局都有责任共同努力，确保专利之网撒得既远又广，这样才能使社会人才力量被充分地利用并调动到最需要的事业中去。”

坎普诺斯引用了统一专利一揽子计划和费用政策审查等措施作为该专利机构努力应对专利可及性挑战的例子。

演讲结束后，坎普诺斯和世界知识产权组织（WIPO）总干事邓鸿森（Daren Tang）、欧盟知识产权局（EUIPO）候任执行局长若昂·内格朗（João Negrão）等其他发言人应邀参加了小组讨论会，讨论涉及人工智能、获取知识产权面临的挑战以及谁从知识产权中受益最多等一系列主题。

在坎普诺斯访问波兰期间，他与包括波兰经济发展和技术部副部长卡米拉·克罗尔（Kamila Król）以及教育和科学部部长沃伊切赫·默泽克（Wojciech Murdzek）在内的主要政府官员进行了会谈，重点关注了知识产权在促进创新和技术转让方面的作用。

此外，坎普诺斯还会见了波兰各大学的校长，探讨了技术转让经验、知识产权相关举措以及大学参与泛欧印章青年专业人员计划的机会。坎普诺斯还进一步与波兰商界人士进行了交流，从用户的角度探讨如何应对知识产权方面的挑战。

坎普诺斯还与国务秘书兼国家安全局局长雅切克·西维埃拉（Jacek Siewiera）举行了会谈，探讨了对其他国家支持措施和统一专利的重要性等议题。

与财政部长的讨论集中在支持知识产权用户，特别是中小企业的财务措施上。这些会议强调了 EPO 致力于促进合作和支持各部门利用知识产权应对重大挑战以及协助推动波兰经济增长的承诺。

与卫生部的代表举行的另一场会谈主要讨论了专利和技术观察站的工作，以及帮助中小企业保护其医药创新的问题。

（编译自 www.epo.org）

世界知识产权组织帮助斯洛文尼亚保护知识产权

斯洛文尼亚目前正在起草其第一个保护知识产权的国家战略，预计将于明年通过。联合国世界知识产权组织（WIPO）为其筹备工作提供了帮助。

9月25日，WIPO总干事邓洪森（Daren Tang）在卢布尔雅那与斯洛文尼亚经济部长马特雅斯·汉（Matjaž Han）和

知识产权局局长卡琳·斯沃克利 (Karin Žvokelj) 举行会谈时称，知识产权可以促进增长、创造就业以及吸引投资。

三位官员都强调了该战略的重要性。他们表示，该战略将有助于更好地理解 and 尊重知识产权，从而改善创新和经济发展的环境。

经济部长表示：“仅仅有一个想法是不够的，还需要付诸实践、推向市场、实施保护和销售。商标、外观设计和专利等知识产权能提供保护，禁止其他市场参与者侵权。”

他强调，知识产权赋予创新价值，它是企业无形资产的一部分，能增加投资价值，提高竞争力。

邓洪森呼吁改变对待知识产权的方式。它不应该为自己而存在，它应该是一种手段。目标是那些注册专利、商标或外观设计的人也会把他们的产品带到市场。

邓洪森指出，知识产权不仅仅是发生在工业背景下的事情，它还与文化、与一般生活联系在一起，例如斯洛文尼亚篮球明星卢卡·东契奇 (Luka Dončić) 和他的品牌，或受保护的伊德里贾花边。

斯沃克利表示：“一个运作良好、平衡的知识产权保护体系可以促进创新和创造，从而加快经济增长和社会进步。”他希望国家战略对提高意识和保护知识产权产生积极影响。她预计该战略将于明年 6 月底完成。

(编译自 sloveniatimes.com)

印度德里高等法院批准保护阿尼尔·卡普尔的人格权

继印度电影演员阿米塔布·巴强 (Amitabh Bachchan) 之后，演员兼制片人阿尼尔·卡普尔 (Anil Kapoor) 也采取了法律行动来维护自己的宣传 / 人格权。他已向德里高等法院提起诉讼，要求法院下达永久禁令，禁止他人在未经其本人同意的情况下，为商业或个人利益而擅自使用其姓名、声音、签名、形象或任何与之相关的人格属性。此举反映了卡普尔在数字内容共享猖獗的时代保护自己身份和名誉的决心。

人格权也被称为公开权。根据该权利，一个人有权保护自己的形象不被商业利用。

卡普尔分享了他对这起法律诉讼的看法。他称：“我已通过我的律师阿米特·奈克 (Ameet Naik) 向德里高等法院提起诉讼，要求保护我的人格权，包括我的姓名、形象、肖像、声音和其他人格属性，防止任何滥用，包括在数字媒体上的滥用。诉讼中列举了各种滥用我的人格的情况。”

他还称：“法院经过详细的听证后已下达命令，承认我的人格权，并禁止所有违法者在未经我允许的情况下以任何方式滥用我的人格属性，包括通过人工智能、深度伪造、GIF 等方式使用我的姓名、形象、肖像和声音等。通过这场诉讼，我寻求保护我的人格权，以防止它被以任何方式滥用，尤其是在当前技术日新月异的情况下，人工智能等工具很容易被滥用，从而损害人格权所有者的利益。”

根据普拉蒂巴·辛格(Prathiba M. Singh)大法官的裁决，任何人不得使用卡普尔的姓名、肖像、声音或其身份的任何其他属性来制作物品、铃声或其他产品。

如果这些行为有可能侵犯卡普尔的权利，法院还禁止使用人工智能系统改变卡普尔的形象，以及出于金钱利益或商业目的在 GIF 中使用卡普尔的形象。在工作方面，卡普尔的电影《谢谢你的到来 (Thank You For Coming) 》将于 10 月 6 日上映。

(编译自 www.latestlaws.com)

参议员：马来西亚政府应完善知识产权注册程序

马来西亚参议员要求政府提高知识产权注册程序的效率，以促进商业和创意产业的创新发展。

参议员苏珊·切梅莱·安丁(Susan Chemerai Anding)称，知识产权注册程序效率低下以及耗时过长导致创意产业的氛围不佳，包括不利于希望注册知识产权的小企业的发展。

苏珊指出：“知识产权在推动企业和创意产业的创新与创造力方面发挥着重要作用，因为注册的知识产权可以成为重要资产，推动加强这两个行业的生态系统。然而，效率低且耗时的知识产权注册程序，尤其是涉及商标和专利的注册程序，已使创意产业和小型企业的发展环境大打折扣。”

商标和专利证书可分别自申请之日起 6 个月和 20 个月

内颁发，颁发的条件是申请未遭到异议。

苏珊称，不解决效率低下的问题可能会制约知识产权和国家创意产业的发展，因为知识产权所有者无法获得对其知识产权的专有权。

她指出：“为了确保健康的贸易生态系统，鼓励企业的创新和创造，我国的知识产权注册程序需要改进，这与政府提高公共服务效率的愿望是一致的。”

（编译自 www.sinardaily.my）

斐济就《传统知识与文化表现形式法案》草案征求公众意见

根据斐济内阁的决定，为改善斐济的知识产权状况，斐济土著事务部长伊弗雷米·瓦苏（Ifereimi Vasu）宣布启动《2023年传统知识与传统文化表现形式法案》草案（“法案草案”）的磋商工作。

斐济知识产权制度的重大进步

该法案草案的提出是对斐济知识产权制度的一个重要补充。它旨在给予作为斐济基石的传统知识和传统文化表现形式应有的重视和法律保护。该法案草案是现代与传统交织的灯塔，将营造一个文化遗产不仅能得到保护，而且与当代发展共同繁荣的环境。

益处

法案草案认识到斐济社会结构中错综复杂的知识深度和独特的文化表现形式。通过建立一个保护和促进这些财富的法律框架，法案草案旨在加强对传统知识和传统文化表现形式的保护。

公平的融资框架

该倡议的核心是一个公平的融资框架，旨在促进为传统知识和传统文化表现形式的利用建立一个公平、均衡的补偿结构。这一框架表明，斐济致力于促进相互尊重和互惠互利的关系，使传统知识和传统文化表现形式的所有者因其丰富的文化为整个社会和经济做出的贡献而得到应有的承认和补偿。

全国磋商

为了制定一项既具有包容性又能反映斐济不同观点的法案，该国启动了一项全国范围的磋商程序。

土著事务部长表示：“我们正在踏上一段关键的旅程。法案草案有望揭开新的篇章，让我们民族丰富的文化遗产在现代知识产权领域找到和谐的空间。”

土著事务部邀请利益相关者、公众和商业部门积极参与此次全国范围开展的磋商，帮助制定一部体现斐济在保护传统知识和传统文化表现形式方面的真正精神和愿望的法律。

(编译自 www.fjitimes.com)

墨西哥法院：网页因流媒体翻录而被屏蔽

2023年8月25日，墨西哥巡回法院发布了一项不具约束力的决议。该决议遵循了最高法院在著名的 *Alestra* 案中的裁决标准。最高法院裁定，当网页中包含大量侵犯第三方版权的内容时，屏蔽网页是适当的。

这项不具约束力的决议认为，在宪法权利诉讼中，如果网页主要向用户提供“内容翻录”或“流媒体翻录”服务，则必须拒绝互联网提供商针对任何屏蔽网页命令提出的临时中止请求。这些服务违反了公共秩序的规定，影响了社会利益。

巡回法院的这一法律标准源于最高法院在解决 *Alestra* 案时采用的论点。该争议涉及墨西哥工业产权局（IMPI）在未经相应权利人同意的情况下，作为预防措施对通过超链接使用录音制品的网站实施屏蔽令。

巡回法院基于网站上侵权内容的数量适当地限定了“整体性”的概念，并解释称，法院拒绝对屏蔽网站的命令采取临时措施的做法适用于主要侵犯第三方版权的案件。这正是最高法院通过 *Alestra* 案判决的论据所要表达的意思。

尽管这项不具约束力的决议不是强制性的，但它对今后的相关案件具有指导意义。

（编译自 www.managingip.com）

赞比亚副司法部长：法官应研究知识产权法

赞比亚代理首席大法官迈克尔·穆松达（Michael Musonda）要求法官们学习知识产权法方面的知识，以确保他们有足够的解决与知识产权有关的纠纷。

穆松达表示，如果外国投资者确信他们的知识产权会得到尊重，他们就会被吸引到赞比亚注资。

在专利和公司注册局（PACRA）在卢萨卡举办的知识产权法官培训研讨会开幕式上，穆松达发表了上述讲话。

穆松达称，法官是在一个不断变化的环境中开展工作的，因此，他们不可避免地要随时了解所发生的事情。

他称赞 PACRA 举办的培训不仅及时，而且对法官们大有裨益。

PACRA 局长本森·姆帕洛（Benson Mpalo）称，培训的目的之一是提高对知识产权法不同领域的认识。

姆帕洛说道：“2020 年国家知识产权政策的目标之一是确保知识产权得到尊重和有效实施。PACRA 将通过为司法和执法机构制定培训计划等来实现这一目标。”

（编译自 dailynationzambia.com）