

知识产权每周 国际快讯

2023 年第 43 期（总第 213 期）

中国保护知识产权网

2023年11月24日

目 录

欧洲工艺和工业品保护新规定生效	3
美参议院知识产权分委员会审议 PTAB 改革的 PREVAIL 法案提案	6
美国的《商业秘密保护法》是否会成为规避研发成本的工具	14
美国艺术家要求推动版权改革 科技行业称为时尚早	18
OpenAI 和微软因训练人工智能而面临版权诉讼	23

匈牙利手工艺品和工业品将获得欧洲地理标志保护.....	25
安哥拉公布本国的知识产权统计数据	28
越南举办主题为“利用马德里体系来进行商标国际注册” 的研讨会	35

欧洲工艺和工业品保护新规定生效

《工艺和工业品地理标志条例》（CIGI）近日生效。这是一个标志着保护欧洲工艺和工业品名称的重要里程碑，这些产品依赖于其所在地区独创和正宗的传统技能。

该条例将协调保护有价值的欧洲工艺和工业品，如利摩日(Limoges)瓷器、索林根(Solingen)刀具、卡拉拉(Carrara)大理石或马德拉(Madeira)刺绣。

从欧盟层面上保护工艺和工业品

欧盟范围内统一保护：符合 CIGI 保护必要条件的工艺和工业品名称将通过覆盖整个欧盟范围的单一注册获得欧盟层面的保护。例如，“勃艮第(Burgundy)石”的生产以前必须在每个欧盟成员国注册其地理标志(如果可能的话)，以打击侵权行为。随着 CIGI 条例的出台，工艺和工业品生产者现在只需注册一次地理标志，就可以在所有 27 个欧盟成员国中获得保护。

审查和注册：这将分两个阶段进行：生产者将首先向指定的成员国机构提交地理标志申请，然后该成员国机构将申

请成功的地理标志提交给欧盟知识产权局（EUIPO）以供进一步评估和批准。如果没有合适的国家评估程序或缺乏感兴趣的生产者，获得欧盟委员会豁免的成员国也可以直接向EUIPO提交申请。在某些情况下，欧盟委员会将保留对地理标志申请个案作出决定的可能性。

显著的地理标志：工艺和工业品生产者将有机会通过在产品上展示独特标志来表现其受保护的地理标志名称。这种标志促使消费者能够识别具有与其地理来源相关的特定特征的工艺品和工业品，帮助他们在购买这些产品时做出明智的选择。

执法和质量监管：生产者将能够自称其产品符合该地理标志规范。公共机关必须在市场上对带有注册地理标志名称的产品进行监管和检查，以避免线上和线下包括互联网域名上的滥用，还设定了一套对侵权行为处以罚款的威慑系统。

国际机遇：该条例将为欧盟生产者在世界知识产权组织（WIPO）日内瓦文本和双边贸易协定缔约方的第三国市场提供地理标志保护，从而促进欧洲工艺品和工业品的国际化。

这意味着欧盟工艺和工业品生产者将有能力为其产品名称寻求国际保护，从而提高其全球竞争力。第三国生产者也将能够根据这一新的欧盟法案，为其符合欧盟要求的知名工艺和工业产品寻求保护。

区域优势：新法规将通过激励生产者特别是中小企业投资新的产品并创造利基市场，支持欧洲农村和其他地区的发展。它还将有助于保留可能消失的独特技能，尤其是欧洲的农村和欠发达地区。各地区也将受益于地理标志的声誉，这将为工艺和工业品深度融入的欧盟地区带来多元化经济，有助于保护技能、就业和传统知识，同时促进旅游业和经济复苏。

下一步

各成员国、EUIPO、欧盟委员会和利益相关方将有两年时间为全面适用新制度做准备，预计该条例将于 2025 年 12 月实施。现有的本国工艺和工业品地理标志将在条例实施之日后一年内终止。

背景

该条例是欧盟委员会于 2020 年 11 月提出《知识产权行动计划》的其中一项关键提案。该提案基于生产者、本国机构、欧洲议会、欧洲经济和社会委员会以及地区委员会的呼吁，要求欧盟委员会建立一个保护工艺和工业品的监管框架。

2023 年 5 月，欧洲议会、理事会和欧盟委员会达成了一项临时政治协议，该协议于 2023 年 10 月获得欧洲议会和理事会的正式批准。

长期以来，欧洲地理标志保护一直适用于香槟或帕尔马火腿等农产品。尽管有 16 个成员国建立了工艺和工业品保护制度，但在欧盟层面仍缺乏一套保护机制。

欧盟缺乏统一的工艺和工业品地理标志保护框架，导致不同欧盟成员国的法律保护存在差异。认识到存在的差异，CIGI 条例旨在纠正这种情况，并协调保护这些有价值的欧洲产品。

(编译自 ec.europa.eu)

美参议院知识产权分委员会审议 PTAB 改革的

PREVAIL 法案提案

2023 年 11 月 8 日，美国参议院司法委员会知识产权分委会召开了一场听证会，邀请利益相关方对参议员克里斯·库恩斯 (Chris Coon)、汤姆·提利斯 (Thom Tillis)、迪克·德宾 (Dick Durbin) 和广野庆子 (Mazie Hirono) 等人于 6 月提出的《促进和尊重具有经济活力的美国创新领导力法案》(“《PREVAIL 法案》”) 发表意见。这是知识产权分委会 2023 年举行的第 6 次听证会。

《PREVAIL 法案》的目标是以多种方式对美国专利商标局 (USPTO) 专利审判和上诉委员会 (PTAB) 进行改革。该法案的主要条款包括：

要求 PTAB 的质疑者必须具备资格——具体来说，在向 PTAB 提出质疑之前，他们必须已经被起诉或受到专利侵权诉讼的威胁——并通过“禁止任何对某项 PTAB 质疑存在资金支持实体自己提出挑战”来限制针对同一专利的多重申诉；

取消时效过期的当事方的联合诉讼；

在质疑提出时而不是在最终书面决定之后适用禁止反言原则；

对 PTAB 制定一套关于专利无效的“明确和令人信服的证据”标准，并要求使用美国联邦地区法院所使用的“简单和普通含义”标准来解释权利要求；

要求 USPTO 局长为 PTAB 法官制定行为准则，并要求局长在其参与 PTAB 决策方面提高透明度；

要求当事方选择是在地区法院还是在 PTAB 提起诉讼 / 申诉，但不能同时在两个机构提起诉讼 / 申诉，以终止重复诉讼 / 申诉；

终止在 PTAB 申诉失败后提出复审请求的做法；

规定了决定是否启动授权后程序的 PTAB 法官不能与决定申诉结果的法官相同。

虽然没有提及具体信息，但作为知识产权分委会主席的库恩斯提到了最近两个备受瞩目的 PTAB 滥用案例——VLSI 案和 Molly Metz 案。他解释道：“今天，那些规模非常大、资源十分丰富的公司经常会利用 PTAB 来作为削弱专

利（所有人）的工具。在专利诉讼中，超过 85% 的被告使用 PTAB 作为重复而非替代的专利质疑形式，经常在地区法院和 PTAB 中提出相同的无效论点。”库恩斯称，最终，PTAB 并没有实现其目标，即成为地区法院有效诉讼的更快捷、更经济的替代方案。

资深成员提利斯在其开场白中表示“我们这里有商业问题”，并敦促利益相关者“坐到谈判桌前来”，还保证他的办公室对持有观点的任何人开放——除了一种情况：“说现状是公平的，这是唯一能让我闭嘴的理由。”提利斯认为“PTAB 需要改变”。

利益相关方的态度

在此次听证会之前，一些组织已经提交了信函并发表了声明。

美国发明人组织一直对《PREVAIL 法案》和《专利资格恢复法案》（PERA）持强烈批评态度，称此次听证会是一场“虚假的听证会”，并表示“《PREVAIL 法案》虽然是朝着正确方向迈出的一步，但充其量只能产生到微不足道的影响，

甚至可能根本不会有影响。该组织还对证人名单提出了异议，称该名单中缺少小微发明人和企业的声音”。

根据该组织关于《PREVAIL 法案》的立场文件，该法案未能解决 PTAB 的问题根源——“一种驱使 PTAB 以极高的比率宣告专利无效的反常激励制度只是为了继续维持其运营而已。”

一些其他组织对这几位参议员的做法表示了赞同，并敦促通过该法案。知识产权协会联盟表示，该法案将恢复可预测性并重新平衡 PTAB 的制度。

创新联盟执行董事布莱恩·庞珀 (Brian Pomper) 表示，PTAB 削弱了专利权，而《PREVAIL 法案》“将限制大型科技公司和其他专利侵权者对发明人发起重复和骚扰性挑战的能力，并终结专利质疑者在 PTAB 和地区法院之间作出选择以寻求更有利规则的情况。”

证人的证词

出席听证会的证人包括前任众议院司法委员会主席、现任 Akin Gump 公司高级顾问拉马尔·史密斯 (Lamar Smith) ；

前任 USPTO 代理局长和代理法务官、现任 Clear IP 公司负责人乔·马塔尔 (Joe Matal) ; Masimo 公司创始人、董事长兼首席执行官乔·基亚尼 (Joe Kiani) ; Armond Wilson 公司创始合伙人米歇尔·阿蒙德 (Michelle Armond) 。

大多数证人普遍支持该法案。特别是基亚尼，他敦促迅速通过该法案，并暗示该法案对许多发明人来说甚至还远远不够。

在听证会上，基亚尼重点讲述了 Masimo 公司与苹果公司就脉搏血氧仪技术展开的斗争。尽管 Masimi 公司最近在国际贸易委员会 (ITC) 战胜了苹果公司，但基亚尼讲述了该公司如何应对苹果公司针对其专利在 PTAB 提起的 33 项多方审查 (IPR) ，最终导致 Masimo 公司损失了约 1300 万美元。基亚尼补充称，为了让这些权利要求无效，苹果所要做的是让其专家说，“我早就想到这一点了”。

“优势证据是问题所在。后来我才知道，PTAB 最大的客户是苹果公司。我希望 (联邦巡回上诉法院) 能够推翻 PTAB 的决定.....但令我震惊的是，他们没有这样做。我了解

到的是，由于(PTAB 的优势证据) 标准，他们别无选择，只能接受 PTAB 的决定。”

基亚尼引用了马塔尔在他的介绍性陈述和书面证词中引用的一项研究，该研究得出的结论是，“在(专利) 的有效性问题上，PTAB 比地区法院得到确认的频率更高。”基亚尼表示，这项研究“我认为没有抓住重点”。他还补充道：

“(联邦巡回法院) 驳回 PTAB 的决定不是因为标准低.....不是因为(PTAB 法官) 是专业的技术专家。技术专家是我们的专利审查员，他从事脉搏血氧饱和度专利审查已经有 30 年了。”

马塔尔可能是专家组中最支持 PTAB 的证人，他评论称，该系统“运行良好”，并且“对专利有效性进行了可靠且在技术上准确的审查”。他反对要求 PTAB 和地区法院的审查标准保持一致的观点，并评论道：“法院采用明确和令人信服的标准的原因是出于对该机构专业知识的尊重。”他继续说道：“谈回到该机构时，它同样是一个专家机构，事实上，他们已经对相同的权利要求进行了更多的分析.....如果我们

自动给予他们明确和令人信服的尊重，即使是对从未被考虑过的在先技术，人们都会失去在诉讼期间进行高质量检索的动机。”

阿蒙德对《PREVAIL 法案》的条款表示赞同，并认为该条款将结束重复诉讼，尽管她表示 PTAB 非常擅长良好而快速地进行有限诉讼。然而，阿蒙德也指出：“双方都有很多客户对他们同时在两个地方花钱感到沮丧。明晰化将会有所帮助。”

作为《美国发明法案》（AIA）的主要发起人之一，协助创建 PTAB 的史密斯表示，该机构没有按照预期发挥作用，并且非常支持进行拟议的调整。他提到了《国会山报》最近的一篇专栏文章，该文章称美国在全球风险投资资金中的份额已从 2004 年的 82% 下降到 2021 年的 49%。马塔尔表示：“为了让我们能够继续与其他国家竞争，我们必须消除这一瑕疵。”

据悉，库恩斯还准备在近期提出一项法案，该法案涉及禁令救济问题。

(编译自 ipwatchdog.com)

美国的《商业秘密保护法》是否会成为规避研发成本的工具

近期，在 Trizetto Group, Inc. (下文简称为 Trizetto) 起诉 Syntel Sterling Best Shores Mauritius Limited (下文简称为 Syntel) 的案件中，美国最高法院驳回了商业秘密所有人的申请调卷令 (petition for certiorari)。因此，这给人们留下了一个悬而未决的问题，即违法犯罪的一方在什么时候可以根据《商业秘密保护法》通过支付损害赔偿金来规避真正昂贵的研发成本。

在过去的几年中，基于被告节省下来或者规避的研发成本来计算损害赔偿金额的理论为原告们带来了大量的赔偿金。根据这一理论，商业秘密的所有人声称，过错方不仅通过使用受保护的信息以一种不正当的方式积累了大量财富，同时也规避了开发和获得相应信息所需要的成本。显然，原告不能只计算过错方需要交出多少利润。事实上，被告获得

的收入或者利润与其真正需要支付的赔偿金额相比可能是微不足道的。考虑到首次开发专有工艺或者平台的经济支出可能是相当可观的，特别是在生命科学和某些技术行业中，因此这些节省下的或者规避的研发成本（甚至可能只是其中的一部分）也可能是极高的。

在上述案件中，最初陪审团基于被告规避的研发成本将损害赔偿金额确定为 2.85 亿美元。然而，Trizetto 的实际利润损失是 850 万美元，而 Syntel 在其获得的 2700 万美元收入中也只有 82.5 万美元是属于“不正当利润”。此外，地区法院还裁定要永久禁止 Syntel 使用 Trizetto 的商业秘密。

随后，第二巡回上诉法院撤销了上述基于规避的研发成本而作出的损害赔偿判决，并发回重审，以将此前由纽约法院作出的特许权使用费裁决纳入考量。第二巡回上诉法院只是根据该案的事实证据作出了裁决，并没有支持原告至少是在某些情况下收回已被规避的研发成本。更具体地来讲，该法院主要是基于下列几个原因作出了撤销损害赔偿的决定：针对已规避研发成本提出的损害赔偿金额与 Trizetto 遭受到

的实际损失之间存在着差距；针对 Syntel 的永久禁令已经生效；以及相应的商业秘密依然继续存在。

可以肯定的是，未来的案件将会出现这样一种情况，即尽管被告通过滥用商业秘密而获得了微薄的利润，但是却以牺牲商业秘密所有人的利益为代价，通过规避大量成本而攫取到更多的财富。举例来讲，这可能会取决于被告在多大程度上使用了该商业秘密来开发自己的竞品，被告的滥用行为在多大程度上破坏了该秘密对其原所有人的价值，以及可以在多大程度上阻止被告在未来从其滥用行为中获利。然而，在本案中，上述这些情况均不支持法院裁定 Trizetto 可以收回其在研发被滥用秘密时所产生的 2.85 亿美元的成本。Trizetto 那些宝贵的商业秘密仍然是有价值的并处于保密状态。

与此同时，第二巡回上诉法院也不同意其他巡回上诉法院的判决推理，因为这些判决都支持这样一种观点，即只要出现了涉及商业秘密所有人产品的滥用行为，原告就能根据《商业秘密保护法》将被告规避的成本作为损害赔偿金额。

该法院参考了第七巡回上诉法院在 Epic Systems Corp.诉 Tata Consultancy Services, Ltd.一案中作出的裁决（适用了威斯康星州法律并支持了 1.4 亿美元的赔偿金）。尽管各巡回上诉法院之间存在着潜在的紧张关系，但至少美国最高法院目前的选择仍然是不去插手这一问题。

Trizetto 一案带给人们的启示是什么？商业秘密所有人究竟在什么时候才能根据《商业秘密保护法》收回被规避的研发成本仍然没有定论，而不同的巡回上诉法院对此可能也会有不同的规定。参与诉讼的当事人需要在准备发起进攻或者采取防御策略时将这种基于已规避的研发成本的理论纳入考量。有可能的话，商业秘密所有人还可以提出不完全依赖于已规避研发成本的替代性的损害赔偿理论。此外，在评估合理的特许权使用费损害赔偿时，商业秘密的所有人还可以考虑制作和提供有关已规避研发成本的证据。由于法院普遍担心会作出过于离谱的损害赔偿判决，或者判给当事人一笔不太合理的“意外之财”，因此上述方法似乎更容易被法院所接受。然而，这也需要原告提出一个令人信服的论据来

证实被盗商业秘密的价值。

(编译自 www.mondaq.com)

美国艺术家要求推动版权改革 科技行业称为时尚早

美国乡村歌手、爱情小说家、视频游戏艺术家以及配音演员呼吁美国政府尽快解除人工智能对他们生计造成的威胁。

一位担心自己的声音被人工智能复制的播客主在最近提交给美国版权局的信中写道：“请规范人工智能。我很害怕。”

相比之下，科技公司对现状基本满意，因为这种现状使它们能够攫取已发表的作品，让它们的人工智能系统更好地模仿人类的行为。

美国最高版权官员希拉·珀尔马特 (Shira Perlmutter) 还没有发表立场。她告诉美联社，她正在听取所有人的意见，因为版权局正在权衡是否需要版权法进行改革，以适应能够生成引人注目的图像、音乐、视频和文字段落的人工智能

工具的新时代。

珀尔马特在接受采访时称：“我们已经收到了近 1 万条意见。每一条评论都是由人而不是电脑阅读的。我自己也阅读了其中的大部分意见。”

这关系到什么？

珀尔马特领导着美国版权局，该局去年登记了超过 48 万项版权，涉及数百万件个人作品。但越来越多的人要求登记人工智能生成的作品。迄今为止，针对完全由机器生成的内容的版权登记申请都被驳回，因为版权法的目的是保护人类创作的作品。

但是，珀尔马特问道，“当人类将内容输入人工智能系统并发出指令以影响输出内容时，是否有一个点足以让人类参与控制输出内容的表现元素，从而可以认为人类贡献了作者身份？”

这是版权局向公众提出的一个问题。另一个更大的问题，也是创意行业提出了成千上万条评论的问题，即如何对待从互联网和其他来源获取的受版权保护的人类作品，这些作品

通常在未经许可或补偿的情况下被用于训练人工智能系统。

在 10 月底初步意见征集期结束前，版权局收到了 9700 多条意见。新一轮意见征集截止日期为 12 月 6 日。随后，版权局将就是否需要改革向国会和其他机构提供建议。

艺术家们在说什么？

《亲情纽带 (Family Ties) 》的演员兼制片人贾丝廷·贝特曼 (Justine Bateman) 对版权局说道，她对人工智能模型正在“摄取 100 年的电影”和电视感到不安，这种方式可能会破坏电影业的结构，并取代大部分劳动力。

贝特曼称：“在我们许多人看来，这是美国历史上最大的侵犯版权的行为。我衷心希望你们能制止这种偷窃行为。”

电视节目《扑克脸》的编导莉拉·祖克曼 (Lilla Zuckerman) 也表达了对人工智能的担忧。她指出，她所在的行业应该向“不过是一台剽窃机器”的人工智能宣战。

曾为凯莉·安德伍德 (Carrie Underwood) 和加斯·布鲁克斯 (Garth Brooks) 创作歌曲的纳什维尔乡村歌曲作者马克·比森 (Marc Beeson) 称，音乐行业也受到了威胁。人工

智能有做好事的潜力，但“在某些方面，它就像一把枪。如果落入坏人之手，在没有任何使用参数的情况下，它可能会对美国最后一种真正的艺术形式造成无法弥补的损害。”

虽然大多数评论者都是个人，但他们的担忧也得到了大型音乐发行商（环球音乐集团称人工智能的训练方式“贪婪且缺乏控制”）、作家团体以及包括《纽约时报》和美联社在内的新闻机构的响应。

这是合理使用吗？

谷歌、微软和 ChatGPT 制造商 OpenAI 等领先的科技公司对版权局称，他们对人工智能模型的训练符合“合理使用”原则，该原则允许有限度地使用受版权保护的材料，例如用于教学、研究或将受版权保护的作品转化为不同的内容。

Facebook、Instagram 和 WhatsApp 的母公司 Meta Platforms 在一封信中称：“美国的人工智能产业部分建立在这样一种认识上，即《版权法》并不禁止使用受版权保护的材料来训练生成式人工智能模型。人工智能训练的目的在于通过大量内容识别模式，而不是提取或复制个别作品。”

迄今为止，在解释版权法应如何对待人工智能系统时，法院大多会站在科技公司一边。上个月，旧金山的一名联邦法官驳回了第一起针对人工智能图像生成器的大型诉讼，但允许部分案件继续审理，这是视觉艺术家的一次失败。

2016年，美国联邦最高法院维持了下级法院的裁决，驳回了作家们关于谷歌将数百万本书籍数字化并向公众展示其中片段构成版权侵权的主张。大多数科技公司都将谷歌的成功辩护作为先例。

但前法学教授、以考特尼·米兰 (Courtney Milan) 为笔名写作的畅销爱情小说作家海蒂·邦德 (Heidi Bond) 认为，这种比较是有缺陷的。邦德称，她同意“合理使用包括从书籍中学习的权利”，但谷歌图书 (Google Books) 获得的是图书馆和机构持有的合法副本，而许多人工智能开发者是通过“赤裸裸的盗版”来获取文字作品的。

珀尔马特称，这正是版权局试图理清的问题。

珀尔马特指出：“人工智能问题与谷歌的情况在某些方面有所不同。这种不同是否足以排除合理使用的辩护理由是

目前的问题所在。”

(编译自 www.usnews.com)

OpenAI 和微软因训练人工智能而面临版权诉讼

2023 年 11 月 21 日，版权所有人团体对人工智能研究公司 OpenAI 和微软(Microsoft)提起了诉讼，指控其滥用非小说作者的作品来训练人工智能模型，而这些模型正是 OpenAI 的聊天机器人 ChatGPT 等服务的基础。

作者兼《好莱坞报道》编辑朱利安·桑克顿(Julian Sancton)称，OpenAI 未经许可复制了数以万计的非小说类书籍，以训练其大型语言模型来回应人类的文本提示。目前，他正在主导在曼哈顿联邦法院提起的集体诉讼。

这起诉讼是包括作家约翰·格里沙姆(John Grisham)、乔治·马丁(George R R Martin)和乔纳森·弗兰岑(Jonathan Franzen)在内的版权所有人团体对 OpenAI 和其他科技公司提起的几起诉讼之一，这几起诉讼指控这些公司滥用其作品来训练人工智能系统，不过，这些公司都否认了指控。

桑克顿的起诉是针对 OpenAI 的第一起作者诉讼，该诉讼也将微软列为被告。微软已向这家人工智能初创公司投资了数十亿美元，并将 OpenAI 的系统集成到其产品中。

OpenAI 的一位发言人拒绝对这起诉讼发表评论，理由是这是未决诉讼。微软的代表也没有立即对发表评论的请求作出回应。

桑克顿的律师贾斯汀·尼尔森 (Justin Nelson) 在一份声明中表示：“虽然 OpenAI 和微软拒绝向非小说类作者支付报酬，但他们的人工智能平台却是价值不菲的。OpenAI 的基础无非是猖獗地盗窃受版权保护的作品。”

桑克顿在起诉书中称，OpenAI 抄袭了非小说类书籍，包括他的《地球尽头的疯人院：比尔吉尔号进入南极黑夜之旅》，以训练其 GPT 大型语言模型。

起诉书中还指出，微软一直“深度参与”了模型的训练和开发，并对侵犯版权负有责任。

桑克顿要求法院判赔数额不详的金钱赔偿，并要求法院下令阻止涉嫌侵权的行为。

(编译自 money.usnews.com)

匈牙利手工艺品和工业品将获得欧洲地理标志保护

从 2025 年 12 月 1 日起，独特的匈牙利手工艺品和工业产品将有资格获得欧盟地理标志保护。匈牙利知识产权局在一份声明中表示，这是匈牙利人的骄傲和喜悦，因为关于手工艺品和工业产品地理标志保护的法规已经生效，如哈拉斯花边（Halas lace）、阿伊卡水晶制品（Ajka crystal）或赫伦德瓷器（Herend porcelain）等独特的匈牙利产品可以在整个欧洲受到保护。

据《匈牙利民族报》（Magyar Nemzet）报道，手工艺品和工业产品地理标志保护法规已在欧盟官方网站上公布，并于 2023 年 11 月 16 日正式生效。这是在保护基于地理区域真实性和传统技能的手工艺品和工业产品名称方面迈出的具有决定性的一步。

根据该法规，从 2025 年 12 月 1 日起，除了农产品外，与欧盟特定地理区域密切相关的手工艺品和工业产品也将

得到保护。

这意味着赫伦德瓷器、哈拉斯花边、阿伊卡水晶、穆拉诺玻璃 (Murano glass)、卡拉拉大理石 (Carrara marble) 或索林根钢铁 (Solingen steel) 等产品将作为欧盟地理标志受到保护。

哈拉斯花边在巴奇-基什孔州 (Bács-Kiskun) 的基斯孔哈拉斯有着 100 多年的传统。独特的针刺花边技术代代相传。

匈牙利的几种农产品 , 如布达厄尔什 (Budaörs) 的桃子、乔萨巴和久洛 (Csaba and Gyula) 的香肠、考洛乔 (Kalocsa) 的辣椒粉、马科 (Makó) 的洋葱、厄尔塞格 (Órség) 的南瓜籽油和托卡伊 (Tokaj) 的葡萄酒 , 目前作为地理标志受到欧盟的保护。然而 , 到目前为止 , 非农产品还没有资格在欧盟获得统一保护。不过 , 根据新的法规 , 这些产品将可以在整个欧洲受到保护。

阿伊卡水晶工厂于 1878 年在阿伊卡 (匈牙利西部的维斯普雷姆州) 成立 , 该工厂的玻璃制造传统可以追溯到数百年前。该工厂是匈牙利最具国际知名度的玻璃制造商之一。

由于缺乏统一的保护，欧盟各国对手工艺品和工业产品地理标志的保护各不相同，生产者不得不依赖每个成员国的国家规则，并寻求不同的法律选择来保护其产品名称免遭侵权。

新的法规承认了这种差异，并为保护欧盟手工艺品和工业产品的名称提供了一个统一的框架，同时也为来自非欧盟国家的产品名称在欧盟获得统一保护提供了可能性。

赫伦德瓷器厂成立于赫伦德（匈牙利西部的维斯普雷姆州），是匈牙利历史最悠久，规模最大的瓷器生产商。它是当今欧洲最重要的工厂之一。在赫伦德，所有的瓷器装饰仍然由手工制作，这使每件作品都成为了独一无二的存在。

匈牙利知识产权局局长萨博尔奇·法卡斯（Szabolcs Farkas）指出：“从 2025 年 12 月 1 日起，符合必要条件的手工艺品和工业名称可以通过一份涵盖所有成员国的地理标志申请来申请保护。匈牙利的生产商必须向匈牙利知识产权局提出申请，然后由欧盟知识产权局进行审查。获得地理标志注册的手工艺品和工业产品的生产者可以在其产品上

使用受保护地理标志的官方标志。这一标志将允许消费者通过与地理来源相关的特定特征来识别手工艺品和工业产品，以便他们在购买这些产品时能够作出明智的选择。”

(编译自 hungarytoday.hu)

安哥拉公布本国的知识产权统计数据

安哥拉始终将知识产权看成是推动本国社会与经济发展的重要动力，并在该国最新一期的《知识产权公报》上公布了 2020 年至 2022 年的相关统计数据。

从整体来看，在 2022 年，该国受理的多种知识产权保护申请数量都出现了增长，其中商标和其他显著性标志的申请数量相比于 2021 年同期提高了 23%。

就专利申请而言，2022 年的申请数量与 2021 年相比略有下滑，降幅大约为 8%。在这其中，利用《专利合作条约》途径来提交申请仍然是最受申请人欢迎的一种方式。

就工业品外观设计申请而言，与 2021 年相比，2022 年的申请数量略有下滑，降幅大约是 8%。

总体而言，与其他类型的知识产权相比，商标的保护申请数量依然较为突出。自安哥拉审议通过《工业产权法》以来，2022 年是申请数量最多的一年。

2020 年、2021 年和 2022 年的知识产权统计数据

商标

2022 年，商标申请的总数量出现了显著增长，该数据与 2021 年的 4224 件相比增长了 8%，达到了 5180 件。

与 2021 年的情况类似，在 2022 年由安哥拉申请人提交的申请数量超过了由其他国家申请人提交的申请数量。

此外，统计数据还显示，就非居民申请人而言，中国超越了美国，成为了 2020 年至 2022 年期间在安哥拉提交申请数量最多的国家，共计 816 件申请。紧随其后的是美国，共提交了 756 件申请。

自 2020 年以来，在安哥拉提交商标申请数量最多的国家排名出现了较大的变化。

具体来看，在 2020 年，在安哥拉提交申请数量最多的国家分别是美国（占比 5.5%）、中国（占比 5.1%）、南非（占

比 2.8%)、德国 (占比 2.5%) 和日本 (占比 2%)。

2021 年，提交申请数量最多的国家分别是中国 (占比 6.9%)、美国 (占比 5.2%)、法国 (占比 3.4%)、葡萄牙 (占比 2.6%) 和日本 (占比 2.2%)。

2022 年，提交商标申请数量最多的国家则分别是中国 (占比 6.2%)、美国 (占比 6.1%)、南非 (占比 3%)、法国 (占比 2.6%) 以及德国 (占比 2.4%)。

正如这组数据所证实的那样，中国和美国依然在提交商标申请数量最多的申请人名单上名列前茅。自 2021 年以来，中国超越了美国，成为了在安哥拉提交商标申请数量最多的国家。

除此之外，在 2022 年，安哥拉专利商标局完成了 5091 件申请的授权工作，该数据与 2021 年的 2679 件申请相比增长了大约 53%。

另一方面，在上述时间段内，最受申请人欢迎的商品与服务类别分别是：涉及广告、商业经营、商业管理、办公事务的第 35 类 (占比 18.4%)；涉及药品和其他药用和兽医用

制剂的第 5 类 (占比 7.2%) ; 涉及教育、娱乐和文体活动的第 41 类 (占比 5.7%) ; 涉及食品的第 30 类 (占比 5.6%) ; 以及涉及化妆品和卫生产品的第 3 类 (占比 5.3%) 。

从安哥拉专利商标局在此前公布的统计数据来看 , 涉及第 35 类 (广告、商业经营、商业管理、办公事务) 的申请仍然最受安哥拉申请人的欢迎。

不过 , 需要注意的是 , 尽管第 3 类和第 30 类依然排在前五位 , 但它们已经被第 5 类 (药品和医疗产品) 以及第 41 类 (教育和娱乐服务) 所取代 , 后者分别排在第二位和第三位。

相比之下 , 不太受申请人欢迎的商品和服务类别则包括 : 第 23 类 (占比 0.4%) ; 第 13 类 (占比 0.8%) ; 第 15 类 (占比 0.8%) ; 第 27 类 (占比 0.12%) ; 以及第 22 类 (占比 0.16%) 。

显然 , 随着商标申请数量的增长 , 为了应对这种需求 , 安哥拉专利商标局也一直在努力提升已授权商标的注册数量。具体来看 , 该机构在 2022 年完成了 5091 件申请的授权程序 , 这与 2021 年的 2679 件申请相比大幅提高了 53%。

安哥拉专利商标局业务能力的提升不仅仅体现在商标授权数量这个指标上。与 2021 年和 2020 年相比，该局在 2022 年完成的商标续展与驳回程序数量也有所增长。

据统计，在 2020 年、2021 年和 2022 年期间，在安哥拉专利商标局完成续展的商标数量依次分别是 1191 件、1528 件和 2653 件。同期，在该局遭到驳回的商标数量分别是 170 件、89 件和 318 件。

专利和实用新型

与商标申请相比，专利与实用新型申请的数量呈现出了截然不同的变化趋势，因为有关此类型知识产权的申请数量出现了下滑。尽管与 2020 年相比，2021 年在安哥拉提交的专利申请数量有所增加（从 82 件增长到了 87 件），但该数据在 2022 年又下滑到了 80 件。

就实用新型申请来看，这种类型的知识产权申请数量自 2020 年以来就一直处于下降通道中，在 2020 年、2021 年和 2022 年期间，该申请的数量分别是 12 件、8 件和 7 件。

从专利申请所涉及的领域来看，在参加统计的年份中，

申请人所提交的专利申请主要涉及与石油部门有关的建筑、化学和冶金领域。考虑到安哥拉本身就是一个石油生产国，而且石油行业在该国经济发展进程中发挥着至关重要的作用，因此出现上述情况是完全可以理解的。

另一方面，随着专利申请数量的下降，安哥拉专利商标局的专利注册授权数量似乎也自然而然地出现了下滑。尽管在该局完成授权工作的专利申请数量从 2020 年的 33 件增长到了 2021 年的 49 件，但该数据在 2022 年又降到了 43 件，相比于 2021 年同期减少了 12%。

工业品外观设计

与专利申请数量的变化趋势相类似，在 2020 年至 2022 年期间，安哥拉专利商标局接收到的工业品外观设计申请数量也一直在减少。具体来看，与 2021 年的 25 件申请相比，2022 年该类型申请的数量只有 23 件，降幅为 8%。

结语

如上所述，在安哥拉提交的商标申请数量一直在不断增长，这表明了来自该国以及其他国家的申请人对于在安哥拉

寻求商标保护这件事充满了兴趣。

实际上，这组数据不仅表明了市场参与者们对于在安哥拉开展商标注册工作的需求有所增长，同时也验证了安哥拉专利商标局正在致力于满足这种持续不断的注册需求。

充分履行这一承诺是确保安哥拉商标注册数量实现持续增长的重要因素，并会对安哥拉的经济的发展产生积极的影响。通过积极完善注册程序以及高效地开展商标授权，安哥拉专利商标局为各个企业提供了支持，促进了投资并强化了知识产权保护工作。所有这些行动都为实现安哥拉经济的繁荣发展作出了贡献。

目前，安哥拉专利商标局所面临的一项重大挑战就是要在开展专利和工业品外观设计申请的注册工作时尽可能吸引到更多的申请人。显然，这要求该局不仅应该着眼于进一步提高每年的申请授权数量，同时还应该侧重于缩短申请人完成整个授权程序所需要的时间。

上述改进可以激发出人们提交此类型知识产权注册申请的需求。换言之，通过不断简化和加快相应的流程，安哥

拉专利商标局不仅可以吸引到越来越多的申请人，同时还能够激发出各行各业的创新力与创造力。

除此之外，向不同的企业和发明人宣传与普及专利和工业品外观设计的权益和价值也有助于提升安哥拉对于知识产权保护工作的认知程度，并激发出人们的浓厚兴趣。上述保护工作不仅涉及那些与石油行业有关的发明，同时也涉及诸如科技等的其他重要领域。

(编译自 www.mondaq.com)

越南举办主题为“利用马德里体系来进行商标国际注册”的研讨会

2023 年 10 月 27 日，越南国家知识产权局举办了一场主题为“利用马德里体系来进行商标国际注册”的研讨会。这是旨在落实《第 3926/KH-BKH-CN-BCT-BNNPTNT 号计划》的多项活动之一。据悉，越南科学技术部、工业和贸易部以及农业和农村发展部将会在 2022 年至 2025 年期间根据该计划为有关越南潜在出口产品的商标和地理标志保护工作提

供支持。

本次研讨会吸引到了来自越南全国 35 个省市科技厅、在国内外积极开展工业产权注册活动的企业以及知识产权代理机构的大约 130 名代表参与其中。

近些年来，越南企业在海外开展的知识产权注册活动数量一直在不断增加。从越南国家知识产权局发布的统计数据来看，通过商标国际注册马德里体系来为越南原产地标志寻求保护的国际申请数量不断增长，2020 年上述申请的数量相比于 2015 年提高了 150%以上。在 2022 年，国家知识产权局总共受理了 294 件来自于越南本土的商标国际申请，这一数字相比于 2021 年同期的 253 件申请增长了 16.2%。值得一提的是，除了申请的数量出现了增长，这些申请中指定的国家数量也有所增加。据统计，在上述申请中指定的国家数量已经超过了 50 个。越南企业想开展注册工作的海外市场包括中国、美国、欧洲和日本等。此外，企业要进行注册的商品与服务列表也变得更加多样化。除了传统的越南产品和服务（例如农产品和食品等），近些年来，很多越南企业都注

册了会与外国企业发生激烈竞争的产品与服务（例如化妆品和医疗器械等）。

然而，与越南企业异常活跃的进出口活动和年度增长率相比，上述数字仍然显得较为“温和”。造成这种情况的部分原因在于越南企业在一些目标出口市场以及整个国际体系中仍未能完全掌握有关商标保护的法律规定，以及缺乏在国外保护和使用的技能与经验。

因此，举办此次主题为“利用马德里体系来进行商标国际注册”的研讨会的目的就是要进一步协助越南企业充分理解应该如何使用这些非常有用的法律工具，从而为有计划在海外开展商标注册工作的人士创造出有利条件。上述高效的工具就是《商标国际注册马德里协定》或者《商标国际注册马德里协定有关议定书》。这两份文件是在一个由世界知识产权组织（WIPO）负责管理的体系下运行的，旨在协助商标申请人在马德里体系各成员国中以一个经过简化的单一程序来注册商标。上述马德里体系在刚刚建立时便迅速得到了世界各国的响应，成为了一个拥有众多成员国的工业产权国

际注册体系。截至 2023 年 8 月 1 日，马德里联盟已拥有了 114 个成员，占到了全球贸易总额的 80%。越南于 1949 年 3 月 8 日加入了《商标国际注册马德里协定》，并于 2006 年 7 月 11 日加入了《商标国际注册马德里协定有关议定书》。

会议期间，发言者依次介绍了马德里体系的优缺点、在以最具成本效益的方式来使用该体系时的注意事项以及一些必要的流程等。具体来讲，利用该体系，申请人只需要以单一的语言提交一份申请，同时再以单一的货币向单一的机构付款便可以在多个国家中为自己的知识产权寻求保护了。整个流程不仅更加简单，同时也有助于申请人节省下更多的成本。商标管理以及后续的保护程序也变得更加简单和更具成本效益，这是因为申请人只需完成单一的程序便可让自己的商标在众多国家中生效。此外，通过马德里途径提交的申请还能得到及时的处理（一般会在 12 或者 18 个月内）。特别是，在越南企业试图进军海外市场以及制定海外商标注册计划时，马德里体系往往会成为他们需要认真考虑的一种重要法律工具。然而，马德里体系并非没有任何缺点。由于该

体系成员国的国内法律规定存在着差异，因此申请人必须要保持高度警惕，以确保自己在各指定国提交国际商标申请时能够完全遵守相应的法规。

最后，除了分享企业律师和法律顾问制定海外商标注册计划与战略的流程，以及他们所遇到的困难和积累下的经验以外，此次研讨会还就是否要使用马德里体系注册国际商标这一问题为企业以及相关的群体提供了必要的信息。

(编译自 www.ipvietnam.gov.vn)