

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 11 期（总第 229 期）

中国保护知识产权网

2024年3月22日

目 录

汽车专利失效策略：仅在美国即可节省数百万美元.....	3
英国知识产权局公布 2024 年标准必要专利目标.....	6
杜塞尔多夫法院在一起半导体芯片纠纷中向英特尔发出销 售禁令.....	9
欧盟对苹果 18 亿美元罚款预示着《数字市场法》下的监管 活动将增长.....	11
德国凯毅德公司在杜塞尔多夫败诉后继续起诉博泽公司...	14

解读英国赛彻斯公司起诉阿尔迪一案.....	17
有关印度尼西亚商标异议的分析以及对 2024 年的预测.....	22
法国法院裁定临床试验可构成专利侵权行为.....	26

汽车专利失效策略：仅在美国即可节省数百万美元

近期的美国汽车工人罢工对汽车行业产生了非常广泛的影响，包括促使投资者重新审视他们目前的汽车投资策略。虽然像罢工这样的重大事件经常会引起投资者这样的反应，但汽车制造商更常见的做法应该引起投资者的注意（包括知识产权管理），但通常却不是这样。

本文分三部分对主要汽车制造商的专利失效策略的财务影响进行了分析，并发现除其他数据点外，主要汽车品牌每年为非战略性美国专利续展支付的费用超支了数百万美元。了解这些汽车企业专利失效策略的投资者可以更有效地评估其增长计划和创新战略。

为什么采用专利失效策略

企业专利组合的战略性失效是知识产权部门可利用的最大成本节约杠杆之一。如果拥有大量专利组合的企业能够战略性地拉动这一杠杆，可以有规律地节省 25%—30% 的年度专利续展费。失效（或削减）是指不支付专利的维护费，专利到期失效后不再执行。

虽然专利可以保护未来的创新，并可以预示潜在的未来技术，但它们的维护成本也很高。在 5 年的时间（2023 年—2027 年）内，如果丰田汽车选择保留其所有美国专利，它将面临着向美国专利商标局（USPTO）支付高达 9670 万美元的惊人维护费的情况，即每年支付约 1900 万美元的高昂

费用。如果在这 5 年内续展所有的美国专利，通用汽车和福特汽车每年将分别花费约 1200 万美元，现代汽车和本田汽车每年的花费也高达约 1000 万美元。

然而，许多企业可以通过使不相关的专利失效、节省资金并将精力集中在可行的创新上来更有战略性的发展和保护股东的最大利益。

品牌如何战略性地管理专利

一旦申请了专利，申请人必须在授权日后的 3.5 年、7.5 年和 11.5 年分 3 次支付维护费，否则专利将过期。随着专利的成熟，第二次和第三次续展的成本更高。汽车品牌为了保护自身利益，经常会过度保留专利。不过，保护水平应与专利所有人的核心业务战略以及当前的竞争需求保持一致，以控制成本。通常情况下，汽车企业只是简单地按季度支付专利维持费，而没有过多考虑快速变化的技术和知识产权格局。另一方面，一些企业（如本田汽车）将大量的时间和精力投入到运行良好的专利失效计划中，从而节省了大量资金，这些资金可以作为全面知识产权战略的一部分进行再投资。

从 2012 年到 2021 年，本田汽车的战略专利失效策略帮助该企业节省了超过 2800 万美元的美国专利组合维护费，将其续展成本从 8300 万美元降至 5500 万美元。如果对未来进行展望，本田汽车对战略性专利失效计划的执行将产生剩

余利益。虽然许多专利的费用将大幅增长，但本田汽车将其即将到来的续展费用定位于仅略高于过去 10 年的水平。如果本田汽车保持其失效率，它将有望在 5 年内(2023 年—2027 年)节省 1850 万美元，或每年节省超过 300 万美元。

一些品牌的专利策略已过时

汽车品牌不需要续展其专利组合中的每一项美国专利。如果管理策略过于强调防御性，专利组合成本会激增，随着时间的推移，对最终结果的财务影响会变得非常大。更优化的防御方法，即保留其投资组合中的最佳部分，将保持同样有效的防御地位。这种策略可以使其他制造商能够提高他们的专利失效率或通过销售或许可的方式来处理到期续展的专利，以抵消他们保留的那些专利成本的上升，并像本田公司那样，实现数百万美元的股东利益。

在战略性专利失效策略方面，现代汽车是前五大汽车制造商中表现最不尽如人意的。现代汽车的平均专利失效率为 14%，低于行业平均水平，在过去的 10 年中其失效率一直以持平或略有下调的速度下降，这无疑错过了为股东省钱的机会。从 2017 年到 2021 年，现代汽车花费了 1600 万美元的维护费来维护其美国专利，并面临着 5 年内超过 5400 万美元的总续展费。如果现代汽车保持这种不变的专利失效率，这意味着每年的支出将增加约 300 万至 850 万美元。

像现代汽车这样的企业可以做更多的优化来提高其美

国专利组合和知识产权工作的财务成功率，从而为其股东带来实实在在的价值。

专利资金是股东的资金

投资者在评估汽车原始设备制造商时应考虑专利组合和失效策略。如果企业不能积极地管理其专利组合，使用反映更广泛业务目标的失效战略，就会影响其业绩、盈利能力和投资者盈利潜力。对于汽车制造商来说，每年数百万美元的续展成本似乎只是九牛一毛，但随着各品牌为争夺客户和股东而相互竞争，这些成本在一定时期内会不断增加。

(编译自 www.ipwatchdog.com)

英国知识产权局公布 2024 年标准必要专利目标

英国政府于 2021 年 12 月发布了《关于标准必要专利 (SEP) 和创新的征求意见函》。此次征求意见的目的是收集证据，说明围绕 SEP 的生态系统是否高效和有效地运作并为所有相关实体实现了适当的平衡。此举旨在帮助评估是否需要政府进行干预。

在 2022 年 8 月对征求意见的回应中，英国知识产权局 (UKIPO) 承诺继续评估相关问题，包括进一步分析提交的证据和进一步收集证据。该机构还承诺在 2023 年向部长们报告其调查结果。此后，该机构推出了针对中小型企业、小型企业的调查问卷。UKIPO 还进行了其他证据收集活动，包

括委托开展相关研究。

近日，该机构已向部长们报告了调查结果，并商定了有关 SEP 的主要目标，具体如下：

帮助 SEP 实施者——尤其是中小企业驾驭和更好地了解 SEP 生态系统和公平、合理和非歧视（FRAND）许可；

提高 SEP 生态系统的透明度，包括定价和必要性；以及提高争议解决（包括仲裁和调解）的效率。

为了实现这些目标，英国政府现在正专注于在 2024 年 / 2025 年早些时候开始公众技术咨询之前引入关键的非监管干预措施。这将涵盖 SEP 框架和 FRAND 许可。这些非监管措施和未来技术咨询的详情如下：

一、引入英国 SEP 资源中心

据了解，那些资源受限的中小企业和规模较小的创新者（通常称为实施者）对 SEP 生态系统的了解往往不足。这包括与许可、定价、重要性和争议解决有关的信息。虽然有可用的信息，但这些信息可能是零散的、复杂的、难以找到的，并且可能并非来自可信赖的来源。

该机构的目标是在 2024 年 5 月之前推出一个在线 SEP 资源中心。该中心将是一个工具、指南以及其他材料的存储库，旨在帮助中小型企业驾驭 SEP 生态系统。指南可能包括关于争议解决程序的路径、专利池信息以及发生争议时可采用的法院程序的信息。

该中心的功能不是一成不变的，而是将随着时间的推移而不断发展的。其内容将会不断更新，包括在将来任何技术咨询之后进行的更新。UKIPO 将就该中心的内容和潜在功能听取一个代表 SEP 各方面利益的持续性行业工作组的建议。

二、进行国际合作并加强与标准开发组织（SDO）的联系

该机构已经认识到 SEP 是一个全球性问题，其目标是在国际层面上就这相关问题进行更多的协调。因此，UKIPO 将加快与其他专利机构就全球生态系统挑战进行探讨的步伐，并提高其知名度。

英国政府也将加强与 SDO 在知识产权政策以及中小型企业参与标准化工作方面的合作。

1、未来关于 SEP 和 FRAND 许可的技术咨询

目前，该机构仍在考虑其他可能有助于改善 SEP 市场运作的解决方案，并将在 2024 年的晚些时候开展全面和正式的技术咨询活动。任何需要修改立法的备选方案都将成为全面和正式技术咨询的一部分。在咨询结束之后，并且在听取利益相关方的意见后，部长们将就继续进行哪些步骤（如果有的话）作出决定。关于哪些内容将纳入咨询范围最后将由部长们决定。

2、澄清关于 SEP 禁令的立场

UKIPO 已经通过意见征求和行业参与考虑了业界对禁

令的意见。

在仔细考虑了证据、相关法律框架的运作和国际义务后，该机构得出结论，即不会就修改立法以缩小禁令在 SEP 争议中的使用范围进行咨询。

该机构将继续与相关行业和机构进行合作，继续就其正在进行的政策制定和上述措施的实施为各方提供信息。

(编译自 www.gov.uk)

杜塞尔多夫法院在一起半导体芯片纠纷中向英特尔发出销售禁令

在美国 R2 半导体公司 (R2 Semiconductor) 起诉科技公司英特尔 (Intel) 的案件中，杜塞尔多夫地区法院支持了前者的索赔要求。法院认为，某些嵌入在电子设备中的英特尔中央处理器 (CPU) 侵犯了原告的专利。平行诉讼也正在英国和美国进行。

R2 半导体公司和英特尔目前正在就片上稳压器展开着争夺战，这是后者手机、笔记本电脑和服务器处理器芯片产品组合的特点。近期，杜塞尔多夫地区法院作出判决，宣布这家美国跨国公司的部分产品侵犯了总部位于加利福尼亚州的 R2 半导体公司所拥有的专利。

此案判决结果所带来的影响还可能涉及那些将英特尔芯片处理器集成到其机型中的公司，例如惠普 (HP)、戴尔

(Dell) 和 HPE。这三家公司都与英特尔一起作为被告参与了本案。

编号为 EP3376653B1 的涉案专利涉及集成电路单元中的开关转换器的过压保护。R2 半导体公司开发了用于电源管理的高频半导体技术，例如，EP3376653B1 号专利就涉及电压调节技术。

英特尔对攻击作出回应

2022 年 11 月，R2 半导体公司向杜塞尔多夫地区法院提起了针对英特尔德国有限公司的诉讼。该公司声称，最近整整三代的英特尔处理器（包括英特尔的酷睿和至强芯片）中都存在着全集成稳压器技术，这侵犯了 EP3376653B1 号专利。

因此，原告要求提供禁令救济、披露并提供账目、开展召回和销毁工作。同时，该公司还要求基于其涉案专利确认对方的损害赔偿责任。杜塞尔多夫地区法院支持了 R2 半导体公司的主张，从而让某些英特尔的处理器在德国遭遇了销售禁令。

2023 年 5 月，英特尔公司向德国联邦专利法院提出了撤销反诉。然而，在 2023 年 12 月，法院发出了一份意见书，称其诉求获得成功的可能性很小。

在英国的平行诉讼

受到这起案件影响的处理器有：酷睿 Core i3 / i5 / i7 /

i9 (Ice Lake) ; 酷睿 i3 / i5 / i7 / i9 (Tiger Lake) ; 酷睿 i3 / i5 / i7 / i9 (Alder Lake) ; 以及至强可扩展 (Ice Lake Server) 。除此之外，该公司还要提供一份说明，详细阐述迄今为止其已经销售了多少受影响的产品。媒体报道称，英特尔打算就此提出上诉。然而，据英国《金融时报》的报道，此案并未影响该公司的第 13 代和第 14 代芯片。

2022 年 11 月，R2 半导体公司在英国高等法院提起了针对英特尔的侵权索赔要求，希望法院向英特尔发出禁令。随后，在 2022 年 12 月，英特尔以无效反诉作出了回应，并驳斥了上述侵权主张。英国的听证会涉及同一件专利，并将于 2024 年 4 月举行。

此前，R2 半导体公司曾试图在美国就一件与 EP3376653B1 号专利属于同族的专利向英特尔提出诉讼。不过，据报道，主审法院最终驳回了这一请求。

(编译自 www.juve-patent.com)

欧盟对苹果 18 亿美元罚款预示着《数字市场法》下的监管活动将增长

2024 年 3 月 4 日，欧盟委员会宣布对美国消费科技巨头苹果公司处以超过 18 亿欧元（约 19.5 亿美元）的罚款，原因是苹果应用商店采用了应用程序限制。欧盟委员会增加了这笔巨额罚款是为了确保对苹果公司的反竞争行为产生足

够的威慑力。这是欧盟根据竞争法针对占主导地位的互联网平台采取的一系列法律行动中的最新的一项。

声破天投诉导致对苹果应用商店反转向条款的调查

欧盟委员会是根据《欧盟运行条约》（TFEU）第 102 条 a 款对苹果公司进行罚款的，该条款规定对占市场主导地位的公司从事反竞争活动的指控进行调查。对苹果应用商店非法限制的第 102 条 a 款调查始于瑞典流媒体音乐公司声破天（Spotify）提出的投诉，该公司指控苹果公司不公平地阻止其他公司宣传苹果应用商店之外的替代音乐订阅服务。

根据欧盟委员会的说法，苹果在条款和条件中采用了反转向技术，阻止应用程序开发商告知消费者是否有更便宜的订阅服务以及如何在应用商店之外订阅这些服务。特别是，应用程序开发商被禁止分享有关这些替代服务的价格信息、与苹果应用商店中服务的价格差异以及通过应用内链接或电子邮件向用户提供替代服务的访问权限。

虽然对苹果处以的罚款是根据 TFEU 条款决定的，但鉴于《数字市场法》（DMA）已于 3 月 7 日生效，这个罚款的时机可谓意义重大。DMA 于 2022 年 9 月签署成为法律，这增加了对主要互联网服务平台监管框架的复杂性，这些平台因其市场支配地位而被看作“守门人”。这些“守门人”中的每一个至少要营销着一种“核心平台服务”，将大量用户和商业利益联系起来。今年 1 月，苹果公司宣布对其几项数字服务

进行调整，包括其应用商店，此前苹果公司曾要求将这些服务指定为 DMA 约束的“核心平台服务”，未获得成功。3 月 7 日是看门人提供的所有核心平台服务（包括应用商店）必须遵守 DMA 规定的截止日期。

DMA 相似立法工作在其他国家取得进展

根据美国法律，应用商店运营商采用的反转向技术也被认定为反竞争技术。尽管美国最高法院最近驳回了英佩数码（Epic Games）为质疑地区法院免除苹果公司几项商业活动责任的裁决而提起的上诉，但驳回仍然保留了地区法院的裁决，即根据加利福尼亚州的不正当竞争法，苹果公司禁止从应用内链接到替代订阅服务的行为是非法的。正如苹果 Apple Insider 网站今年 1 月报道的那样，苹果公司最近在美国联邦地区法院提交的其他反垄断诉讼表明，虽然苹果公司已经允许应用程序开发商在美国使用应用程序内链接，但应用程序开发商不能在使用时删除苹果的应用程序内购买选项。此外，据报道，苹果公司仍然保留着高达 27% 的外部购买佣金。

除了苹果公司，其他被指定为 DMA“守门人”的科技公司包括 Alphabet 公司、亚马逊、字节跳动、Meta 公司和微软。几天前，Alphabet 刚刚宣布了对其核心平台服务的多项更改，包括谷歌地图，谷歌商店和谷歌购物服务，以及其旗舰服务谷歌搜索，这些变化将对整个欧洲经济区（EEA）的用户产

生影响。这些变化包括用于寻找购物比较体验的新专用芯片、用于引导用户获得外部购买优惠的应用程序开发商工具，以及包含数据可移植性措施的新应用程序编程接口（API）。欧盟颁布的 DMA 也对其他几个国家（包括日本、韩国、巴西和英国）采取相似立法举措产生了影响。

（编译自 www.usnews.com）

德国凯毅德公司在杜塞尔多夫败诉后继续起诉博泽公司

德国凯毅德公司（Kiekert）与博泽公司（Brose）陷入了一场涉及宝马（BMW）车锁专利的纠纷。博泽随后在杜塞尔多夫高等地区法院取得了成功，该法院推翻了先前的禁令。不过，作为回应，凯毅德立即宣布将会提起新的诉讼。

凯毅德这次起诉汽车供应商博泽侵犯了其汽车门锁专利的尝试失败了。杜塞尔多夫高等地区法院对一审判决结果作出了更改，此前法院曾命令博泽立即停止侵犯编号为 DE102009029041B4 的专利权。

然而，在博泽提出上诉后，法院驳回了凯毅德的诉讼。

宝马汽车使用博泽的产品

有大约 85% 的宝马汽车都安装了博泽汽车锁，这意味着该案例具有较高的经济价值。因此，杜塞尔多夫高等地区法院将争议金额定为 2000 万欧元。

除了博泽汽车系统有限公司以外，国际汽车供应商凯毅德还曾在上诉程序中对其他子公司以及宝马提出了索赔要求。不过，该公司后来撤回了对这家总部位于慕尼黑的汽车制造商和其他公司的诉讼。

博泽已在德国联邦专利法院提起了针对第 DE102009029041B4 号专利的无效诉讼。尽管法院在作出某些限制条件的情况下确认了该专利，但是德国联邦专利法院随后还是重新确认了这件最初颁布的专利权。尽管如此，杜塞尔多夫高等地区法院的法官依然得出了下列结论，即博泽的车门锁并未侵犯专利权。

被告的奋力一击

第一轮纠纷涉及凯毅德提出的另一起诉讼，对于这位专利所有人来说，最初事情似乎进展很顺利。

凯毅德起诉博泽侵犯了其第 EP2291568B1 号专利，杜塞尔多夫地区法院一开始支持了这一诉求。然而，当联邦法院在上诉期间撤销了该专利时，凯毅德决定不再继续起诉。因此，杜塞尔多夫高等地区法院结束了相应的诉讼程序。

在第三次诉讼中，博泽从一开始就取得了较大的优势。杜塞尔多夫地区法院驳回了凯毅德的侵权诉讼。此外，虽然联邦专利法院和联邦法院均确认了凯毅德的 EP0982978B1 号专利，但这只适用于一种受到限制的形式。

2023 年 11 月，杜塞尔多夫高等地区法院也驳回了凯毅

德在这起侵权案中提出的上诉。

凯毅德开启第二轮较量

尽管有关 EP0982978B1 和 EP2291568B1 号专利的诉讼现在已尘埃落定，但凯毅德在有关 DE102009029041B4 号专利的诉讼中仍保有最后一次机会。应媒体的要求，凯毅德确认，该公司已对杜塞尔多夫高等地区法院所作出的、关于不允许向联邦法院上诉的判决提出了上诉。

凯毅德的新闻发言人西蒙娜·福克斯（Simone Fuchs）讲道：“在两场口头听证会上，法官们均向我们发出了积极的信号，即他们将遵循联邦法院对专利作出的解释。同时，如果专利能在没有任何限制条件的情况下得到确认，就像现在发生的那样，那么他们也会继续维持杜塞尔多夫地区法院的侵权判决结果。很明显，这个裁决结果对于凯毅德来说是一个惊喜。”

福克斯补充道：“与此同时，对于在高等地区法院诉讼程序中出现的未经仔细考量的事实陈述以及缺乏公平听证会的问题，我们也提出了批评。”

可能还会有进一步的诉讼

凯毅德还向媒体透露，杜塞尔多夫高等地区法院的裁决结果并不代表着该公司已经与博泽解决了纠纷，而是标志着一场大规模专利战的开始。

福克斯表示：“凯毅德很快将会根据已得到确认的

DE102009029041B4 号德国专利以及其他几件专利对博泽的 35up 系列锁具提出另一起诉讼。”就此，福克斯提到了联邦法院在两起诉讼程序中均确认了凯毅德的专利。

去年，博泽还在杜塞尔多夫地区法院向凯毅德提起了专利诉讼。不过，法院尚未作出裁决。

（编译自 www.juve-patent.com）

解读英国赛彻斯公司起诉阿尔迪一案

权威解读

针对此案的结果，英国伟理宸（Walker Morris）律师事务所的合伙人兼知识产权、商标和工业品外观设计事务负责人艾伦·哈珀（Alan Harper）表示：“阿尔迪（Aldi）在这起商标侵权案件中成功地为自己进行了辩护，并避免了赛彻斯（Thatchers）苹果酒公司对他们提出的索赔要求。这表明在谈到那些出现在超市货架上的相似产品时，我们的知识产权法律会有一些细微的差别。在本案中，虽然赛彻斯的设计确实与阿尔迪的设计有些相似，但相关机构并不认为阿尔迪已经在某些点上构成了侵权。所有在英国销售食品或任何其他消费品的，同时其品牌与包装构成了相关产品一部分卖点的企业都应该留意这起案件带给人们的重要启示。”

起诉的诉求是什么？

这起争议涉及赛彻斯在 2020 年 2 月推出的“赛彻斯乳油

状柠檬苹果酒（Thatchers Cloudy Lemon Cider）”产品。

这款赛彻斯产品的包装外观设计受到编号为UK00003489711的注册商标的保护。阿尔迪则在2022年5月发布了自有品牌的乳浊状柠檬苹果酒，即“金牛座乳浊状柠檬苹果酒（Taurus Cloudy Cider Lemon）”。

赛彻斯声称阿尔迪产品的整体外观与其自己的产品高度相似，并认为对方构成了侵权。

除此之外，赛彻斯还表示，阿尔迪故意让消费者认为这两种产品之间存在着联系（这可以诱导他们购买阿尔迪的产品），并以一种不公平的方式利用和损害了在英国享有盛誉的赛彻斯商标的显著性特征。

同时，赛彻斯根据假冒指控还提出了多项诉求。

从判决的结果来看，人们可以清楚地看到，赛彻斯并没有具体说明该公司所主张的“标志”到底是什么。

判决书指出，从最开始算起，马丁·豪（Martin Howe）用了整整六页的法庭记录来解释阿尔迪所谓涉嫌侵权的标志究竟是指的什么。

赛彻斯针对阿尔迪标志所提出的主张涉及：四瓶套装和单瓶酒罐；酒罐或纸板包装上的平面标志；酒罐的整体外观；酒罐的正面。

主审法官梅丽莎·克拉克（Melissa Clarke）得出的最终结论是，涉案标志应该是单独一罐阿尔迪产品的整体外观，

而不仅仅是其表面上的一些东西。

法院作出了何种决定

不存在造成混淆的可能性

法院驳回了赛彻斯关于“由于两种产品之间的高度相似性而可能造成混淆”的主张。

法院认为，就包装的外观设计来讲，阿尔迪已经做得足够好了，这足以与赛彻斯的商标保持一定距离。

尽管法院承认这两种产品在诸如配色方案等方面上确实存在着一些视觉上的相似之处，但法院给出的结论依然是，总体而言，上述两种产品的相似程度较低，并且人们应该更关注这些产品在一些主要方面的差异。

克拉克法官认为，这些所谓的主要方面指的是赛彻斯产品上的“THATCHERS”（赛彻斯）一词，以及阿尔迪产品上的“TAURUS”（金牛座）和公牛头的图像，它们是截然不同的。

同时，法院还考虑到了阿尔迪产品的“货架显眼包”特征。

众所周知，普通消费者在决定购买某件产品之前都会先浏览此类产品几秒钟，并会由此寻找一些可激励其购买产品的视觉信号。

因此，法院的结论是，这种配色方案“在柠檬味饮料中可谓是无处不在的”，真正能给消费者留下“压倒性印象”的只能是金牛座的品牌。然而，需要指出的是，尽管法院认为原告

并没有提供足够的有关造成混淆的证据，但其也接受“普通消费者可能会看到该标志并想到赛彻斯商标”的观点。

在通盘考虑到所有因素之后，法院认为，整体评估结果显示这里并不存在着可造成混淆的可能性，因此驳回了侵权索赔要求。

没有带来不正当的优势或者损害到显著性的特征和声誉

有人认为，普通消费者在看到阿尔迪的产品时肯定会想到赛彻斯的商标。这一结论得到了不少观察人士的认同，这些人将阿尔迪的产品称为是对赛彻斯产品的“剽窃”或者“仿制品”。

然而，赛彻斯并没有让法院相信阿尔迪曾试图以一种不正当的方式来使用赛彻斯的商标。

法院表示，尽管阿尔迪在包装上添加了柠檬的元素以传达出产品所具备的柠檬特质，但是这并没偏离其自家金牛座苹果酒的风格。添加金牛座品牌元素以及金牛头图像的举动就证明了这一点。

同时，也没有任何证据可以表明阿尔迪使用该标志的行为会导致消费者改变自身的决策。因此，法院的结论是，阿尔迪既没有试图利用赛彻斯商标的声誉和商誉，同时其使用涉案标志的行为也没有带来类似的效果。

每起案件都是根据事实作出判决的，而且都很独特。应

赛彻斯的要求，克拉克法官对这两种产品进行了味觉盲测。测试结果显示，品尝过阿尔迪产品但不喜欢这种味道的顾客也会因此而不喜欢赛彻斯的产品。克拉克法官发现这两种产品的味道非常相似，但她确实承认“两种产品是不同的”。

最终，法院驳回了这一意见，因此赛彻斯有关“损害了赛彻斯商标声誉”的主张也失败了。

无虚假陈述

法院认为，尽管赛彻斯确实拥有赛彻斯商标的商誉（人们在涉及假冒的诉讼程序中经常会忽视这个关键环节），但阿尔迪并没有作出任何虚假陈述。

作出这一判断的理由是因为没有任何证据可以表明消费者会相信阿尔迪的产品就是赛彻斯的产品。即便阿尔迪产品已经从赛彻斯处获得了许可或批准，或者以其他方式与涉及赛彻斯产生交易关联，情况都是如此。

因此，赛彻斯提出的假冒指控并没有取得成功。

这一判决对未来意味着什么？

有趣的是，与最近 Tesco 诉 Lidl 一案的判决结果形成鲜明对比的是，法院指出阿尔迪缺乏与其包装外观设计创作过程有关的书面记录。

此外，尽管阿尔迪已向法院承认其确实将赛彻斯的商标当成了自己的“金牛座乳浊状柠檬苹果酒”包装的重要参考物，但阿尔迪还是在本案中获得了胜利。

然而，克拉克法官明确表示，她唯一关注的点就是阿尔迪提供的最终产品，而这些产品与赛彻斯的产品是完全不同的。

重要的是，这起案件凸显了品牌所有人在创造独特包装时所要面临的挑战，即这些包装既要能够成为一件商标，同时也尽可能不要像赛彻斯那样因移除某个关键词或者短语而损害到显著性。

此外，这还展现出“山寨”品牌在被视为已构成侵权之前可以达到的门槛。

然而，需要指出的是，每起案件都需要根据其自身的案情和事实进行考量。尽管阿尔迪在本案中取得了一个明显的积极结果，但这并不意味着下一个“山寨者”的主张将会产生相同的结果。

（编译自 www.mondaq.com）

有关印度尼西亚商标异议的分析以及对 2024 年的预测

本文将会对 2023 年的印度尼西亚商标异议活动变化趋势展开分析，并提供对于 2024 年的预测。

对于众多企业来讲，拥有 2.78 亿人口的印度尼西亚仍然是一个重要的市场。该国每年会收到大约 10 万件的本国商标申请，并且在过去五年中一直保持着增长势头。与此同时，

外国申请人也热衷于在印度尼西亚保护自己的商标，每年会提交大约 1.1 万件申请，尽管其增长速度相对而言较慢。

从历史上看，驰名商标侵犯和恶意申请是个困扰人们许久的问题。根据在 2022 年至 2023 年期间对 400 起商标异议进行梳理所得出的数据，本文将会对相关的变化趋势进行分析并为权利所有人提供建议。

大多数异议是针对第 3 类、第 9 类、第 25 类以及第 35 类提出的。

如上所述，大多数的异议请求是针对第 25 类、第 9 类、第 3 类和第 35 类商标提出的，分别占到在 2022 年至 2023 年期间提出的所有异议请求数量的 23%、23%、21% 和 15%。根据印度尼西亚知识产权局（DGIP）2022 年提供的年度报告数据，这一比例与最受申请人欢迎的商标比例是相对应的。

多年以来，在印度尼西亚，与驰名商标相似或相同的商标一直被列入与时尚相关的第 25 类申请中，来自欧洲和美国的奢侈品以及时尚品牌似乎在商标抢注者中受到热捧。因此，根据相关的数据，商事法庭已经受理了 67 起涉及第 25 类的商标纠纷，平均每年会有 7 起纠纷。

近期，类似的商标申请争端开始蔓延到第 9 类和第 35 类，这涉及与软件、在线和电子商务行业有关的商品和服务。这与疫情所带来的数字和在线产业快速发展趋势是相一致

的。

异议获得成功的理由

对于在 2022 年至 2023 年期间超过 80% 已取得成功的商标异议请求来讲，“与在先（印度尼西亚）注册商标相似”是商标局最为接受的理由。这表明在印度尼西亚提交申请以获得在先权利是一件非常重要的事情。

能被商标局接受的第二大以及第三大理由则分别是“与驰名商标的相似性”和“恶意申请”。然而，这些理由被接受的次数与“与在先商标的相似性”这个理由被接受的次数之间存在着显著的差异。

根据相关的数据和经验，在下列情况下，有关驰名商标论点被接受的机会会更高：该商标在业内确实享有盛誉；人们正在印度尼西亚使用该商标；以及印度尼西亚的消费者可以在线访问该商标。

事实上，法律并没有规定一件商标必须要先在印度尼西亚使用才能成为驰名商标。一个可能的原因是商标审查员可能更熟悉他们已经知道的商标。

就恶意申请这个观点来看，如果几件商标几乎是完全相同的，或者提出异议的一方可以提供有关恶意申请的证据（比如一份能证明相关申请人就是该公司前雇员的文件，或者申请人有仿制驰名商标的历史等），那么商标局接受这一异议请求的可能性会高得多。

其他可能获得成功的理由则是存在着现有的版权保护。通常来讲，如果异议方可以提交版权证据（包括来自其他司法管辖区的版权登记记录），那么该理由被商标局成功接受的概率就会提高。

为什么需要在审查前提出异议

不幸的是，由于审查员们会采取不同的做法，因此不能保证商标局会在审查期间引用在先的注册商标。而且，就算一些标志可能是完全相同的，同时相关申请也是指定了同一个类别，但是其中涵盖的商品与服务规格仍可被看成是不同的。此外，即使某些适用于相似商品的相似标志已经在商标局通过了审查程序，但某些法院仍会就此发出撤销决定。

当然，如果没有异议的话，审查员将无法以驰名商标和恶意申请为由驳回申请。一旦第三方商标完成注册的话，那么撤销该商标的唯一方法只能是在法院提起成本高昂的诉讼。

与其他司法管辖区的冗长程序不同，印度尼西亚的商标异议程序相对简单，即异议方需要在提出异议时以及商标公告后的 2 个月内提交所有的证据。提交说明后，异议方需要等待相关机构作出裁决，这段时期预计在 9 到 12 个月内。

品牌所有人应该如何保护好自已的商标

商标所有人应该为关键商标设置出一种观察通知机制，并确保他们在相关的类别中拥有较为全面的商标资产组合。

仅仅是在海外注册和使用商标可能不会带来太多的优势，因为商标局在审查商标异议请求时所采取的方法更强调是否有在先的印度尼西亚注册商标，并以此作为异议能够获得成功的基础。

由于在过去几年中人们在时尚和数字平台行业中提交了很多类似的商标，因此在这些行业开展业务的权利所有人必须密切关注最新动态并强化其商标组合。

此外，还应鼓励商标所有人收集和管理好有关使用的证据，尤其是在印度尼西亚。上述工作对于就山寨驰名商标以及恶意申请等行为提出高效的异议请求来讲是至关重要的。

对 2024 年的预测

2023 年的数据凸显了人们要保持警惕以在印度尼西亚注册机构保护商标的重要性。特别是，撤销已注册商标的唯一方法只能是在法院提出成本昂贵的诉讼。

不过，关于异议请求的决定往往会在 9 至 12 个月内发布。在掌握证据的情况下，商标局应该考虑到更多基于驰名商标的论据，并采取更有力的措施来驳回第三方的恶意申请。对于合法的品牌所有人来说，这将是一个令人感到鼓舞的迹象。

(编译自 www.mondaq.com)

法国法院裁定临床试验可构成专利侵权行为

来自美国的 **Insulet** 公司在与上海移宇科技有限公司 (**Medtrum**) 产生的纠纷中再次取得了胜利。巴黎司法法院裁定 **Insulet** 涉及面向糖尿病患者的胰岛素输送系统的专利有效，并遭到了竞争对手的侵权。不过，此次判决的独特之处就在于法院是基于 **Medtrum** 在临床试验阶段使用了侵权产品而作出判断的。

巴黎司法法院在涉及第 EP1874390 号专利的案件中裁定 **Insulet** 胜诉，并指出 **Medtrum** 的 A6 和 A7+ TouchCare 设备侵犯了这件有效专利。

不过，与其他法国的法院所采取的做法完全不同的是，本起案件的主审法官认为是 **Medtrum** 在其 A7+ TouchCare 设备上开展的临床实验构成了侵权行为。此外，**Medtrum** 还基于上述临床实验制定了相应的报销文件（其中包括适用于每一件产品的价格）。

尽管在专利诉讼中，巴黎法院一直都认为进口和在线销售行为才会构成侵权。但是，在本起案件中，**Insulet** 甚至在侵权设备还没有进入市场的情况下就取得了胜利。一般在这种情况下，法院只有在相关产品上市销售之后才会作出侵权裁定。

市场上的 **Insulet** 和 **Medtrum**

两家公司都在生产可自动将胰岛素分配到糖尿病患者体内的设备。随着人口的增长，以及有越来越多的人被诊断

出患有糖尿病，这些设备在市场上越来越受到追捧。

Insulet 是一家总部位于美国的医疗设备制造商，主要开展胰岛素泵的生产工作。另一方面，**Medtrum** 则主要关注糖尿病的管理工作。例如，这家公司会生产医疗设备以协助人们控制疾病，并会努力创造出相应的工具来为医疗保健专业人员提供支持。此外，该公司还参与了有关人工胰腺开发的研究工作。

德国的平行诉讼正在进行之中。2020年8月，杜塞尔多夫地区法院裁定 **Medtrum** 侵犯了 EP1874390 号专利。**Medtrum** 并没有上诉。不过，联邦法院会在 2024 年 3 月审理对应的无效诉讼案件。

诉讼过程揭秘

Insulet 在诉状中表示，竞争对手 **Medtrum** 的 A6 和 A7+ 设备侵犯了 EP1874390 号专利。**Medtrum** 则对此前扣押行为的有效性以及“诉讼程序的潜在滥用性质”提出了异议。对此，**Insulet** 以不公平竞争和造成了损害为由进行了辩护。

基于上述理由，2023 年 10 月，巴黎司法法院裁定 **Insulet** 胜诉。法院宣布先前的扣押行为是合法的，并驳回了 **Medtrum** 以“滥用诉讼程序和任意扣押假冒商品”为由提出的损害赔偿要求。然而，法院同时也驳回了 **Insulet** 要求在法国销毁 A6 和 A7+ TouchCare 设备的请求。

这起案件的真正焦点就在于 **Medtrum** 使用其侵权设备开

展了临床实验。该公司使用了 A7+ TouchCare 设备进行了试验，将其产品与 Insulet 的竞品 Omnipod 设备进行了比较。后者是市场上第一个无内胎胰岛素输送系统。

初步禁令

Insulet 于 2020 年首次在法国提起了涉及 EP1874390 号专利的案件，请求扣押位于法国的家中 Medtrum 代理。随后，其就这件专利提出了侵权诉讼。

巴黎司法法院在 2021 年 3 月下令对 Medtrum 的 A6 和 A7+ TouchCare 产品发出初步禁令。Insulet 没有要求 Medtrum 停止临床试验，以避免中断为患者提供的医疗服务。

2023 年 5 月，巴黎上诉法院的裁决随后支持了一审判决发出的初步禁令。因此，Medtrum 从未将用于临床试验的 A6 和 A7+ 产品商业化，而是将其产品开发成了更新的 Nano A8 版本。

最高法院的诉讼正在审理之中，尽管初步禁令在一审案情听证会开始时就已过期。

2023 年 7 月，巴黎司法法院在平行诉讼中命令子公司 Medtrum GmbH 和 Medtrum B.V. 召回在法国销售的所有 Nano TouchCare 型号。这一决定是基于被告涉嫌侵犯 Insulet 第 EP2438957 号专利而作出的。

而在同一时期，杜塞尔多夫高等地区法院也宣布 A7+ 产品侵犯了 EP2438957 号专利。

(编译自 www.juve-patent.com)