

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 15 期（总第 233 期）

中国保护知识产权网

2024年4月19日

目 录

五联邦机构加入美国司法部在人工智能领域执行民权法律的承诺.....	3
特斯拉陷入与小型快餐厅的商标纠纷.....	5
巴西繁荣的医疗器械市场引发的专利侵权问题.....	9
意大利针对盗版网络电视用户的高额罚款“即将到来” ...	15
美国在《2024 年外国贸易壁垒评估报告》中对欧盟成员国提出盗版警告.....	18

OPPO 在德国联邦专利法院的胜利可能对诺基亚带来巨大影响..... 23

五联邦机构加入美国司法部在人工智能领域执行民权法律的承诺

根据美国司法部的官方网站报道，美国司法部刚刚宣布，随着人工智能等新技术在人们的日常生活中变得越来越普遍，5个新的内阁级联邦机构已加入一项承诺，以维护美国对公平、平等和正义等核心原则的承诺。

司法部民权司官员克里斯汀·克拉克（Kristen Clarke）称：“联邦机构正在发出一个明确的信息，即随着美国人生活的各个方面越来越依赖人工智能，我们将利用我们的集体权威和权力来保护个人权利。随着社交媒体平台、银行、房东、雇主和其他企业选择依靠人工智能、算法和自动化系统开展业务，我们随时准备追究那些未能解决可能由此产生的不公平和歧视性结果的实体的责任。在涉及包括人工智能在内的自动化系统方面，我们正在采取一种全政府跨部门合作和协调的方法来执行公民权利和相关法律。”

该联合声明是于2023年4月首次宣布的，现在加入承诺的包括教育部、卫生与公众服务部、国土安全部、住房和城市发展部以及劳工部。司法部民权司的消费者保护部门也加入了这一承诺。此外，更新后的声明还强调了该机构最近取得的成就，包括涉及自动化系统的政策指导和执法行动。

克拉克还宣布，民权司已经推出了一个面向公众的网页，以集中展示与民权司在人工智能和民权方面的工作相关

的内容。该资源将帮助公众更容易获得有关先进技术如何导致非法歧视的信息以及民权司可以为受到歧视的受害者提供哪些帮助。

这些公告是在 4 月 3 日召开的一项会议之后发布的，该会议汇集了民权办公室主任和联邦政府的高级官员，旨在促进人工智能和民权的协调。这是继美国总统乔·拜登（Joe Biden）《关于安全、可靠和可信地开发和人工智能的行政命令》发布之后，民权司主办的第二次此类会议，该行政命令指示联邦机构利用其权力来预防和解决因在项目和福利中使用人工智能而导致的非法歧视和其他伤害问题，同时保留人工智能可能带来的社会、医疗和其他方面的进步。

与会者听取了司法部首席人工智能官的发言，他介绍了司法部根据管理和预算办公室 3 月 28 日的备忘录所作的工作，其中包括要求各机构评估和降低其运营中的技术风险，包括人工智能引发的歧视。在会议期间，各机构代表讨论了加强执法、协调、促进外部参与和公众对人工智能潜在歧视性用途和影响的认识的策略。与会者还介绍了行政命令规定的机构义务的最新情况，包括指导原则、最佳做法和其他资源，其中一些最早可能会在 4 月底发布。

来自不同机构和部门的官员参加了 4 月 3 日民权司的会议，包括：消费者金融保护局、农业部、商务部、教育部、卫生与公众服务部、国土安全部、住房和城市发展部、内政

部、劳工部、交通部、财政部、平等就业机会委员会、联邦贸易委员会和社会保障局。

(编译自 www.asiaiplaw.com)

特斯拉陷入与小型快餐厅的商标纠纷

近期，英国知识产权局 (UKIPO) 作出了一项有利于汽车巨头特斯拉 (Tesla) 的裁决。该公司成功地让一件由一家小型快餐店所持有的英国注册商标“TESLA CHICKEN & PIZZA (特斯拉鸡肉和披萨)”变成了无效状态。

这种“大卫对抗歌利亚 (David versus Goliath)”式的案件经常会在英国成为新闻。然而，对于品牌所有人和知识产权所有人来讲，这项判决结果涉及许多非常重要的法律原则。

背景概述

2020 年 8 月，一家外卖店的老板阿曼吉·阿里 (Amanj Ali) 在第 43 类注册了 (涉及食品和饮料服务) 英国商标“TESLA CHICKEN & PIZZA”，并利用该注册商标对“TESLA”的英国商标申请提出了异议，理由是汽车制造商特斯拉提交的这件申请也覆盖了第 43 类中的餐厅与外卖服务。

作为对阿里异议请求的反击，特斯拉提出了针对在先注册商标“TESLA CHICKEN & PIZZA”的无效申请。不过，在争取上述在先权利时，尽管特斯拉公司提出了很多依据，但其并没有任何涉及第 43 类的注册商标。因此，即便特斯拉

声称其汽车产品和服务（涉及第 9 类、第 12 类、第 36 类和第 37 类）享有声誉，但是其未经注册的“声誉商品”以及酒精饮料和餐厅服务却难以获得相应的权利。在特斯拉的辩护中还包含“恶意”这个理由。

在英国的声誉

在其提交的诉状和意见书中，特斯拉声称自己在各种商品和服务中享有声誉，其中包括“汽车、为电动汽车电机提供电力的电池、汽车的维护和维修服务、汽车融资”以及“酒精饮料”和“提供食品和饮料”。在谈到酒精饮料商品和餐厅服务时，特斯拉表示其中的声誉是一种“预期声誉”。

根据特斯拉提交的证据，该汽车公司在涉及汽车、相关维护和维修服务以及汽车电池的“TESLA”商标中享有声誉。

为了证明其在酒精饮料业务中拥有声誉，特斯拉指出，埃隆·马斯克（Elon Musk）在 2018 年的一条推文中提到了特斯拉品牌的龙舌兰酒，即“Teslaquila 即将推出”，并随后在《太阳报》上发表了一篇关于销售的文章。在审查完这一证据后，听证官认为这条推文的内容过于牵强，同时还表示该文章讲的是在美国的销售工作，因此并没有证明特斯拉在英国是有声誉的。由此，这些理由也没能站得住脚。

就餐馆业务而言，特斯拉提交了马斯克在 2018 年发布的另一条推文以作为证据，即“将在位于洛杉矶的一家特斯拉超级充电站中开设一家老式的汽车、旱冰鞋和摇滚餐厅”。对

此，听证官认为这一证据比所谓的龙舌兰酒还要弱，同样也没有采纳。因此，就在英国推出酒精饮料商品和餐厅服务这件事来讲，特斯拉并没有预期声誉权。

对于知识产权所有人来讲，这是一个警示。从通常的法律角度来看，仅仅开展广告业务是不足以在英国产生声誉的。企业必须开展真正的商品或服务交易。尽管法院在一定程度上已经放宽了这一要求，以便企业在进行交易前就能主张获得声誉，但这些企业仍然需要达到“广泛开展广告工作”的门槛。

然而，特斯拉提交的证据可以看作是有关“这种声誉会以何种形式存在”的教案。以推特（Twitter）为例，如果马斯克在推特上发布了有关“更名为 X”的推文，并在数周或数月内进行了广泛的炒作，那么这可能就会产生 X 的预期声誉。

商标声誉和虚假陈述

为了让被告的“虚假陈述”与原告的“声誉”产生某种关联，通常需要原告证明对方构成了某种“欺骗性”行为，但这种举证工作的难度往往很高。

在本案中，在得出有利于汽车公司的意见之前，听证官深入研究了电动汽车市场及其普通消费者的现实情况。人们发现，特斯拉有可能在英国的电动汽车充电设施附近设立食品和饮料店。

听证官认为两家公司之间的关联度和虚假陈述都是客

观存在的。阿里商标在英国的预期用途意味着他可能会在特别接近特斯拉充电站的地点开立一家餐厅。因此，客户们会受到欺骗，误以为二者在经济层面上存在着某种联系，而也构成了有关声誉的虚假陈述。

恶意

阿里要求对方支付 75 万英镑，以将他的“TESLA CHICKEN & PIZZA”注册商标转让给特斯拉。这让人们想到了“恶意”二字。

恶意行为会受到非常严重的处理。不过，当事人需要就此提供非常充分的证据才能在 UKIPO 和英国的法院中获得成功。

阿里在他的反陈述书中承认，特斯拉在汽车领域中享有盛誉。此外，听证官还驳回了阿里的另一条意见，即“特斯拉是塞尔维亚姓氏，并不是特斯拉自己创造出来的”。由此，法院认为“TESLA CHICKEN & PIZZA”这个名字是为了利用特斯拉标志的声誉和名气而创造出来的，或者是为了阻止这家汽车公司进入到餐饮市场，从而试图在转让商标时以一种不公平的方式来谋取利益。

尽管特斯拉以“TESLA”商标在酒精饮料和餐厅服务业务中的商誉为由所提出的索赔没有获得成功，但该商标涉及汽车领域的声誉则帮助其取得了胜利。最终，阿里全部的注册商标都遭到了撤销。

巴西繁荣的医疗器械市场引发的专利侵权问题

巴西的医疗器械市场正经历着一次飞速发展，每年吸引数十亿美元的进口额，然而，这一繁荣不仅吸引了合法企业，也吸引了那些想钻空子的企业。

巴西平均每年进口价值超过 67 亿美元的产品，每年推出约 1.4 万种新产品。其中一个例子是，随着减肥手术数量的增加，内窥镜手术设备的销售量也在增加，每年的手术数量已经超过 7 万例。

监管变化

与此同时，巴西的医疗器械监管框架也在不断发展，以简化和减少繁琐的程序。这在吸引合法企业的同时，也为那些愿意钻空子的企业创造了机会。外国公司越来越多地利用巴西简化的监管框架来获得市场准入，与此同时也有一些企业开始侵犯他人的知识产权。

例如，巴西卫生监管机构 ANVISA 发布了 2022 年第 751 号决议，该决议于 2023 年 3 月生效，根据医疗器械对消费者、患者、操作者或相关第三方健康造成的密集风险程度，将其分为 I、II、III 或 IV 类。

所有非侵入性医疗器械都属于第 I 类，除了用于储存或输送血液、体液或组织、用于输注、给药或引入体内的液体

或气体的器械属于第 II 类。此外，绝大多数短暂使用的外科侵入性医疗器械都属于第 II 类。

风险类别中的分类具有相关性，因为它决定了器械将遵守哪种监管程序。属于 I 级和 II 级风险的医疗器械须进行申报，而属于 III 级和 IV 级风险的医疗器械须进行注册。

申报程序要简单得多，只需提交申报表、进口产品制造商出具的声明、合格证以及符合技术法规中确定的法律规定的证明。与申报制度最相关的一点是，没有必要提交临床研究结果，也没有必要提交安全性和有效性的临床证据。

只有在以下情况下，才需要提交专门针对待注册产品或机构申报通知书进行的临床研究结果，以证明产品的安全性和有效性：(a) 创新医疗器械，无论其风险等级如何（设计、原材料、使用指征等方面的创新）；或 (b) 风险等级为 III 和 IV 的医疗器械，由于其独特的性质和性能与材料设计和制造工艺密切相关，需要使用所申请产品的特定临床数据来验证其安全性和有效性。

虽然这些监管方面的发展有助于提高巴西市场的吸引力和竞争力，但同时也吸引了一些采取不正当竞争做法的公司，它们利用市场准入的便利性来利用他人的知识产权。

外观设计判例法的发展

因此，随着经济的飞速发展，医疗器械知识产权诉讼也随之增加。市场的规模吸引了创新公司的兴趣，巴西正在成

为执行知识产权和强大专利组合的重要司法管辖区。

此外，还可以看到，在保护关键创新产品时，专利与外观设计之间存在着有趣的相互作用。致力于该领域研究的公司创新工业品外观设计的开发上投入了大量资金，除了开发能够提高多种医疗程序稳定性和精确性的最先进的技术，这些设计融合了多种人体工程学和功能特点。考虑到所开发的每件产品的敏感性和消费者对所使用设备的信任度，每家公司都需要在市场上树立一个响亮而可靠的品牌，这就使得商业外观等保护措施对这些制造商极为重要。

这迫使法院为工业产权法的不同类型——发明专利、工业品外观设计和商业外观——制定强有力且明确的判例法。目前，巴西法院正面临这一挑战。

主要案例

2017年，圣保罗州法院维持了一项审判判决，判定 **Grandesc Materials Hospitalares** 侵犯了 **Bio Brasil Tecnologia** (“**Bio Brasil**”) 持有的医疗和牙科设施中使用的传染性和尖锐废物处置箱的工业品外观设计注册权。**Bio Brasil** 向高等法院提起申诉，高等法院撤销了圣保罗州法院的判决，即命令州法院评估上诉人关于工业品外观设计注册无效的抗辩论点。然而，在2022年重新评估上诉人的抗辩论点时，圣保罗州法院坚持其立场，即根据《专利法》的规定，在联邦法院的自主诉讼中没有工业品外观设计的废止记录，而且除了

州法院无权审理与工业品外观设计注册无效有关的事项外，上诉人也没有提供足够的书面证据来说服法院相信注册无效，因此再次维持了侵权判决。目前，该诉讼又回到了高等法院。

目前，圣保罗州法院即将就在 **Edward Lifesciences** 起诉 **Endolife Importação** 侵犯球囊扩张型经导管心脏瓣膜商业外观的诉讼中提出的专家证据进行辩论。

巴西有关商业外观的判例法非常新，在医疗器械案件方面甚至更新，因此接下来的判决将会提供有关法院立场的信息，并为业界探索巴西的辩护机制增添新的内容。去年年底，法院还下达了初步禁令，禁止 **Pro-Tech Industria de Equipamentos de Proteção Ltda.** 继续生产和销售涉嫌侵犯 **3M Innovative Properties** 公司专利的免维护呼吸器。[该案要求签发禁止令，被告必须立即停止以任何形式或任何方式生产和销售 **P1004V (S)** 和 **P1004 (S)** 呼吸器。]

另一个值得注意的例子是圣保罗州法院在 2024 年初做出的审判判决。

法院批准了 **Johnson&Johnson do Brasil LTDA** (“**Johnson&Johnson**”) 针对 **Scitech Medical Products Ltd.** (“**Scitech**”) 提出的永久禁令请求，该请求涉及手术缝合器的医疗器械专利和外观设计。这起诉讼的背景十分有趣。

2021 年 12 月，**Cilag Gmbh International**、**Ethicon**

Endo-Surgery INC. 和 Johnson&Johnson do Brasil LTDA 对 Scitech Medical Products Ltd.提起侵权诉讼，指控其复制了他们的手术缝合器的外观设计和专利技术。他们要求 Scitech 停止销售侵权产品并赔偿损失。Scitech 是一家在巴西市场拥有大量业务的本地医疗设备制造商。

圣保罗州法院法官最初下达了临时禁令（preliminary injunction），但上诉法院推翻了这一判决，认为鉴于原告在一年前就已知道涉嫌侵权一事，因此没有直接损害来证明禁令救济的合理性。

在举证阶段后，法院指定的专家得出结论，Scitech 的减肥缝合器侵犯了 Johnson&Johnson 的专利和工业品外观设计。专家认为 Scitech 的缝合器具有原告发明的所有技术和功能特征。专家的结论是原告的工业品外观设计被侵犯，因为产品的装饰特征比现有技术更接近工业品外观设计注册保护的對象。

作为辩护策略，Scitech 试图向圣保罗州法院辩称原告的专利和工业品外观设计无效。与此同时，在侵权诉讼开始 18 个月后，Scitech 向里约热内卢联邦法院提起了两起独立诉讼。这两起诉讼旨在宣告专利和工业品外观设计无效。Scitech 要求法院下达临时禁令，中止实施专利和工业品外观设计，从而有效阻止对侵权案的最终裁决。然而，里约热内卢联邦法院驳回了 Scitech 的请求，原因是 Scitech 无法证明胜诉的

可能性。

2023年7月，在专家报告发布4个月后，侵权诉讼案的主审法官批准了专家报告，并驳回了 Scitech 的补充澄清问题，将诉讼推向了审判阶段。

2024年1月16日，Johnson&Johnson 获得了今年第一份对其在巴西的医疗器械公司有利的审判判决。圣保罗法院发布了针对 Scitech 的永久禁令，确认其专利和工业品外观设计侵权，并下令召回目前市场上流通的所有侵权产品。法院还判予 Johnson&Johnson 获得物质损失赔偿，具体数额将在稍后的审判中进行评估。法院表示：“考虑到案卷中的报告内容表明原告的权利很可能存在，同时考虑到本案的紧迫性，为了避免被告的不法行为继续下去，我认为批准原告提出的紧急救济请求是适当的。”

此外，主审法官还批准了因侵犯 Johnson&Johnson 专利和工业品外观设计而造成的精神损害赔偿。在巴西的专利案件中，判给精神损害赔偿是一种比较少见的做法，主审法官并不经常采用。这意味着专利持有人可以维护其知识产权，同时确保侵权行为本身受到惩罚，对今后的侵权行为起到强有力的威慑作用。

该判决对医疗器械行业来说是一个极好的信号。该审判判决保护了专利所有人，验证了执法系统在知识产权侵犯案件中的功效。

(编译自 ipwatchdog.com)

意大利针对盗版网络电视用户的高额罚款“即将到来”

意大利电信监管机构通信管理局 (AGCOM) 负责人马西米利亚诺·卡皮塔尼奥 (Massimiliano Capitanio) 表示，将对收看盗版网络电视 (IPTV) 流媒体的行为处以最高 5000 欧元的罚款。卡皮塔尼奥表示，对从谷歌、苹果和亚马逊下载的应用程序的用户也将一视同仁，同时他也确认了调查人员将不再需要从法院获得个人的许可。不过，他向意大利人保证，警告他们关于罚款 5000 欧元的风险绝对不是“心理恐怖主义”。

卡皮塔尼奥已经证实，该机构承诺已久的针对非法流媒体服务最终用户的罚款将“很快”到来。

这位负责人长期以来一直坚持认为，有非法使用流媒体习惯的公民是合法的执法对象，但对于那些仍然不知道这一信息的人来说，该机构又发布了另一则提醒。

通信将受到监管

卡皮塔尼奥在领英上写道：“也许人们目前还不清楚 150 欧元至 5000 欧元的罚款将很快到来，这与所有罚款一样，都是人们希望避免但执法机构又不得不采取的措施，尤其是因为那些非法开展业务的人正在让毫无戒心的用户相信什么都不会发生（用户预先警告……）。”

将这一重要信息传递给大部分商业受众，而不是与目标受众更密切相关的社交媒体平台，可能不是最佳选择。然而，就在公众对 AGCOM 的反盗版计划反响强烈的时候，AGCOM 在各个平台上的账户正在“落满灰尘”。

虽然 AGCOM 似乎对对话不感兴趣，但它希望整个意大利都能清楚地听到它的信息，尤其是在证明反对者的观点是错误的时候。

其中特别值得关注的一点是，该国政府是否有能力应对数以万计的非法流媒体消费者的调查。不久前，一份简化调查的新协议被披露出来。

卡皮塔尼奥写道：“对于那些‘自称为无所不知，罚款永远不会发生’的人来说，请注意：昨天[意大利金融警卫队（经济和财政部下属的警察部队）]与罗马检察官办公室之间达成了一项协议，以便对用户进行识别。”

取消多重授权要求

一份来自意大利知名媒体《DDay》的报告提供了急需的背景资料。在进行调查以确定犯罪行为之前，金融警卫队通常会按人头向司法部门申请授权。

由于非法流媒体的数量庞大，这样做可能会很不方便，因此一份“干预协议”已经被制定出来。这使得金融警卫队可以交叉引用其掌握的所有数据，而无需为其调查中出现的每个人获得授权。《DDay》的报告指出，从罚款中获得的收入

一部分将归司法部所有，以协助全面打击盗版，另一部分将归经济部所有，以用于资助宣传活动。

合法平台一视同仁

在向公众提供了有关消费非法流媒体的威慑信息的同时，AGCOM 也一直在向谷歌等公司施加压力，要求他们在打击盗版方面采取更多措施。最近，由于公众的投诉，谷歌从其 Google Play 应用中删除了一款侵权流媒体应用程序。这也许是一个积极的举动，但也会有可能会导致更多的要求的出现。

卡皮塔尼奥最近又指出：“打击盗版的最佳方法是打击那些以窃取他人知识产权和权利为生的犯罪组织，但也要打击那些有类似行为的合法组织。”

这些“合法组织”包括谷歌、苹果和亚马逊，他们的客户只是普通的互联网用户，他们正在寻找可以安装的软件，在许多情况下是为了避免经常访问盗版网站。

在一篇很容易产生适得其反的效果的评论中，卡皮塔尼奥实际上暗示了，选择合法平台不会阻碍用户被处以最高 5000 欧元的罚款。

盗版无处遁形

声明中还写道：“不幸的是，对盗版用户、从安卓和苹果商店以及亚马逊门户网站轻松下载应用程序的用户、通过搜索引擎轻松访问许多网站的用户（这些网站仍然没有进行应

有的合作) 进行罚款是必要的, 尽管这可能并不受欢迎。”

卡皮塔尼奥还补充了一点: “与此同时, 西班牙也在朝着同一个方向前进。欧洲的共同战线只会为人们带来好处。”他还提到了西甲联赛在西班牙采取的行动没有什么意义, 而且可能适得其反。

卡皮塔尼奥最后还补充道: “第 93/2023 号法律规定最高 5000 欧元的罚款不是心理恐怖主义, 而是要分享有用的信息。”

(编译自 www.asiaiplaw.com)

美国在《2024 年外国贸易壁垒评估报告》中对欧盟成员国提出盗版警告

美国贸易代表办公室 (USTR) 于 2024 年 3 月底发布的《2024 年外国贸易壁垒评估报告》概述了该国出口、投资和商业领域存在的“重大壁垒”。在知识产权相关问题上, 这份最新报告中对亚洲和南美洲的若干国家、俄罗斯以及其他在其年度出版物中经常出现的“常客”提出了批评。然而, 作为欧盟的核心成员之一, 德国也被美国指责在保护该国利益方面做得不够, 波兰、保加利亚和罗马尼亚也同样受到了批评。

《美国对外贸易壁垒报告》是 USTR 的年度出版物。

该报告从美国的视角要求人们关注对美国出口、投资和商业构成“重大外国壁垒”的问题。

这些“壁垒”通常围绕着版权侵权和其他知识产权问题、数据隐私和商业秘密处理，尽管该报告还涉及其他领域的问题，但不在本文讨论的范围之内。

全球盗版问题

与《特别 301 报告》一样，《对外贸易壁垒报告》也是由 USTR 发布的。因此，这两份报告会存在一些交叉，许多国家都会因为这样或那样的原因出现在两份名单上。

在与盗版、版权和密切相关的问题上，今年这份报告的开头是可预见的，首先对阿根廷、玻利维亚、巴西、智利、哥伦比亚和哥斯达黎加提出了质疑，然后是对亚洲的几个国家（地区）进行了批评。

一些其他国家没有达到美国的标准并不令人惊讶。对于一些与美国关系紧张的国家（地区），USTR 强调了其“322 号法令”，这是一项新措施，旨在限制来自“不友好”国家的外国权利人收取大多数类型知识产权的许可费的能力。

越南：世界流媒体盗版的中心

根据该报告中专门介绍越南的部分，越南是世界上最受欢迎的那些盗版网站的“发源地”，这些网站主要致力于盗版美国制作的电影和电视节目内容，但也毫无顾忌地向全球大量观众提供其他内容。

然而，尽管以越南为基地 / 或在越南运营的盗版网站造成了数十亿次的非法浏览量，但令人惊讶的是，报告却只字

未提。报告甚至没有用简短的语言说明它们存在。

这几乎是不可思议的，但越南副总理黎明慨（Le Minh Khai）确实于4月2日在波士顿与美国贸易代表进行了会谈，因此这或许能提供某种解释。

欧盟成员国没有越南的“通行证”

再过几周就是盗版网站 RARBG 突然消亡一周年的时间。RARBG 与保加利亚有着密切相关的联系，该网站也是有史以来盗版者认为最“可靠”的公共洪流网站之一，如果说保加利亚政府在关闭 RARBG 网站的过程中起到了任何作用，那么它还没有公开表明自己有任何功劳。

该报告并没有提到 RARBG 网站的消失，但确实指出，USTR 存在“执法方面的担忧”，包括起诉力度不够、程序冗长和刑事处罚不足等，特别是在网络盗版领域。

2023 年 8 月，保加利亚修订了《刑法典》，这使对盗版网站的调查更加直接。美国表示，它将监测这些变化是否对保加利亚的刑事起诉率产生任何影响。

德国：上传过滤器机制不够强硬

德国也因实施支持版权保护但备受批评的欧盟《版权指令》而受到了美国的批评。

《贸易壁垒报告》开篇写道：“德国在 2021 年实施《版权指令》时，对在线平台提出了关于过滤用户上传内容的新要求，以防止自动阻止可能受版权保护的内容被用于可能需

要法律授权的用途。”

“一些美国的利益相关方担心，德国还引入了过于宽泛的版权推定原则，这使得创作者难以对经常用于社交媒体上的短篇内容背景的音乐和视频进行版权保护。”

该报告没有作进一步的阐述，但从广义上讲，美国的权利人似乎对德国以尊重基本权利和承认版权法例外的方式实施上传过滤器机制（有可能限制言论自由）感到不安。而这些例外包括漫画、戏仿、模仿和引用，通过对这些因素的考虑，言论自由权和通信权（**right to communicate**）得以保护。

美国利益相关方还担心一点，那就是德国的技术保护措施法律框架“仍然不够完善”。不过，这是否涉及德国法院 2023 年的一项裁决目前尚不清楚，该裁决认定托管服务提供商 **Uberspace** 对托管 **youtube-dl** 软件的网站负有责任，因为这个开源工具允许人们从 **YouTube** 上下载内容。

波兰和罗马尼亚：在线盗版仍然严重

该报告对波兰的情况提出的问题如下：“利益相关方仍然认为在线版权盗版是波兰的一个重大问题，并注意到了波兰执法部门执法不一致和波兰法院的案件积压的情况。利益相关方还对非法摄录和容易获得假冒产品的渠道表示了担忧。”

孤立地看，这些声明似乎相对平淡无奇，但与代表美国权利人在波兰利益的反盗版组织直接从波兰发来的报道相

比，就出现了意见分歧。在3月的一个颁奖仪式上，反盗版组织 Sygnal 向波兰警察颁发了“金盘子”奖，以表彰他们在打击盗版方面的出色表现。

Sygnal 组织的主席特雷莎·维尔兹波什卡（Teresa Wierzbowska）表示：“最棘手的案件往往最终会落到最优秀的官员手中，他们不仅精通与互联网经济犯罪相关的法律和技术方面的知识，而且他们在工作中恪尽职守，尤其是今年——他们在处理案件时表现出了非凡的勤勉。因此，去年关闭了数十个盗版网站和与之相关的服务。”

最后，该报告对罗马尼亚的批评沿袭了过去10年至15年的相同模式。对知识产权相关犯罪的低处罚与该国互联网基础设施的快速发展相结合，产生了一种强烈的组合效果。该报告称，“一些臭名昭著的在线盗版网站”在罗马尼亚运营，由于该国对知识产权犯罪的处罚力度很小，执法部门将重大案件捆绑在逃税档案下。”

该报告最后总结道：“罗马尼亚缺乏有效和及时的机制，以使权利人针对在线市场和侵权材料托管平台提出删除请求。需要足够的资源，为提高执法质量，该国需要充足的资源，包括对执法部门的额外培训。”

罗马尼亚与任何其他欧盟国家一样，必须遵守适用的欧盟法律。法律规定，一旦中介机构发现侵权内容，他们必须将其删除，否则将面临承担法律责任的风险。

OPPO 在德国联邦专利法院的胜利可能对诺基亚带来巨大影响

背景：诺基亚和 OPPO 之间的标准必要专利（SEP）许可纠纷由来已久（自 2021 年 7 月起）。在该芬兰公司宣布打算对中国法院的 FRAND 判决提出上诉后，双方达成和解的前景似乎变得黯淡。诺基亚的禁令会迫使 OPPO 退出德国市场，但 OPPO 认为，与之前协议到期续约时屈服于其拒绝的专利费要求相比，这样做的代价要小一些。

最新消息：德国两起 OPPO 诉诺基亚案（一起在慕尼黑，一起在曼海姆）有可能在几个月内下达并执行禁令。其中一起案件似乎已无悬念，但 2024 年 1 月 16 日，德国联邦专利法院（Bundespatentgericht）出现了转机，维持了 OPPO 关于“基于调度信息有效性的专用信息传输”的第 EP3445093 号专利。

直接影响：慕尼黑第一地区法院第七民事庭已中止了对第 EP3445093 号专利的侵权诉讼，因为它认为该专利对 5G 至关重要，但有可能被宣告无效。诉讼程序将很快恢复，除非诺基亚能让法院相信其观点本质上是错误的（或从目前的角度来看是错误的），否则法院将发布禁令，除非诺基亚在其 FRAND 抗辩中获胜，在另一起案件中，OPPO 就关于“无

线通信方法、网络设备和终端设备”的第 EP3624524 号专利主张权利，曼海姆地区法院于 2024 年 4 月 9 日举行了听证会。在听证会上，该专利可能不再是标准必要专利，但也可能存在有理有据的侵权主张，在这种情况下，法院将在不考虑 FRAND 抗辩的情况下发布禁令。如果 OPPO 只获得其中一个潜在的德国禁令，或可能同时获得两个禁令，那么诺基亚可能宁愿根据中国的 FRAND 裁定进行和解，也不愿冒业务中断的风险。

更广泛的影响：OPPO 的知识产权部门在多个司法管辖区的许可纠纷中表现出了老练的战略眼光，而公司在德国的前几项禁令后没有屈服，整体上表现出了强大的实力。这对长期以来在专利执行方面一直处于领先地位的诺基亚来说是不可预见的。和解将使双方能够专注于更有成效的工作。

OPPO 可能会对诺基亚打出一记“幸运拳”，甚至在短时间内接连打出两拳，这并不是因为纯粹的运气，而是因为坚定性和战略的完美结合。

媒体 ipfray 尊重这两家公司，尤其是它们的知识产权部门。对于知识产权网站来说，这是一次有趣的“巨人之战”。但现在看来，再打 1 年或更长时间的官司能否为诺基亚带来合理的利润，这很值得怀疑。

两家公司都对各自对手的一些专利造成了致命打击。然而，鉴于 OPPO 将成为纯粹的许可方，诺基亚面临着更大的

压力，必须获得决定性的筹码，在防御性案件中的失利是不可取的。几个月前，诺基亚似乎还能抵御 **OPPO** 对其专利提出的所有反诉，包括一些从华为独家授权的专利（根据德国法律赋予的资格）可能是最大的希望。但最近德国联邦专利法院维持了 **OPPO** 对诺基亚执行的 **5G SEP** 授权，慕尼黑第一地区法院第七民事庭（主审法官 **Oliver Schoen**）在去年的全面审理后，显然认为该案至关重要（因此中止审理，而不是对被告作出最终判决）。

与 **4G (LTE)** 相比，第 **EP3445093** 号专利减少了 **5G** 通信的开销。此前，即使在给定单元中的设备（即连接到给定基站的设备）都不需要的情况下，也会周期性地发送整套系统信息。**OPPO** 的发明通过提供所选系统信息的调度信息可以被识别为有效的可能性来对此进行优化。如果相关系统信息没有用处，就不再传输该信息。

慕尼黑法院于 2023 年 4 月 20 日开庭审理，并定于 2023 年 5 月 25 日作出判决。就在预期的宣布日前 3 天（此时的意见即使不是 100% 最终意见，也很有可能已经达到 99%），联邦专利法院发表了初步意见，称该专利将无法克服一个（但一个就足够了）现有技术参考文献（所谓的证据 **K2**），无效性合议庭认为，根据常识，该参考文献使得所主张的发明是显而易见的。在此背景下，慕尼黑法院显然不会下达禁令，它暂缓审理此案，等待平行无效诉讼的结果。

此后，联邦专利法院开庭审理了此案，并像往常一样在庭审结束后作出了裁决。五人合议庭的初步倾向已经给了OPPO一些希望。虽然法院重申了初步评估中阐述的观点，但OPPO的一项辅助请求（经修改的权利要求）被认为是具有价值的。在听取了双方律师关于专利授权形式以及各种可能的权利要求修改的意见后，联邦专利法院在午餐休息时间对现有技术参考文献K2的影响进行了重新考虑。这重新引发了关于是否应维持专利原始形式的争论，这也是最终发生的情况。

这一系列事件表明，OPPO在去年春天的侵权案中胜券在握。如前所述，当时的侵权裁决必须是最终裁决或至少接近最终裁决。如果法院当时已经找到了以非侵权为由驳回申诉的理由，它就会公布已经撰写的判决，而不是中止诉讼。

FRAND是另一个问题。即使侵权法庭认为诺基亚的FRAND抗辩有理，它也会中止案件的审理，因为FRAND只是对禁令救济的抗辩，并不能解决损害赔偿请求。在这一点上，考虑到近年来慕尼黑SEP案件的被告记录（甚至可以追溯到Sisvel诉海尔案的准备阶段），ipfray指出，如果诺基亚在本案中的FRAND抗辩获胜，将带来很大的不同。

当专利被修改时，有必要进行新的侵权分析。在本案中，权利要求并没有改变，虽然ipfray对德国侵权和无效程序之间缺乏协调提出了批评（根据联邦法院的指导方针，一项专

利在狭义权利要求解释的基础上被视为有效，但在广义权利要求解释的基础上却被强制执行，这种情况是难以置信的），但德国法律并不要求慕尼黑法院分析联邦专利法院支持专利的理由。

在德国另一起对诺基亚构成禁令救济威胁的 **OPPO** 诉诺基亚案中，问题不在于 **FRAND**，而在于被诉 **SEP**（第 **EP3624524** 号专利）是否因额外的权利要求限制而成为非 **SEP**，如果是，是否仍然侵权。

为了澄清其中的逻辑，如果产品在广告中被宣传为实施了某一标准，而被诉专利被认为是该标准的关键部分，那么德国的侵权指控就有了充分的理由。在相当于举证责任倒置的情况下，被告必须证明其在被诉产品中并未实际执行该部分标准，而这种情况很少发生。由于德国没有审前证据开示制度，因此复杂技术产品的内部运作所造成的侵权行为并不总是能被识别出来，但当涉及通信协议时，截获信息有时是制定强有力的权利要求表的一种手段。例如，爱立信于 2022 年在慕尼黑就 **WhatsApp** 的 **iOS** 版本提起了非 **SEP** 侵权诉讼（被告是苹果公司，而非 **Meta**）。

曼海姆地区法院已于 2024 年 4 月 9 日审理此案。此前，该法院希望等待无效判决后再作出裁决。如果该专利是一项非 **SEP** 专利，但已被侵权，那么就不存在 **FRAND** 抗辩，问题是诺基亚是否可以绕过该专利。

根据 ipfray 的评估,被完全确认的 5G SEP(第 EP3445093 号专利)是一颗潜在的“银弹”,而被缩小范围的第 EP3624524 号专利则有点悬而未决,当没有误差余地时(当然,除非已经有了变通策略),这就会让人感到不适。

如果说之前在联邦专利法院的 5 位法官面前解决争议的时机还不成熟,那么现在可能已经成熟了。在这种情况下,德国的专利法最终会促成和解,而在 2022 年春天诺基亚首次赢得针对 OPPO 的德国禁令之后,几乎没有人会预料到会发生这样的逆转。

(编译自 ipfray.com)