

# 知识产权每周 国际快讯

2024 年第 16 期（总第 234 期）

中国保护知识产权网

2024年4月26日

---

## 目 录

美专利商标局人工智能指南强调了从业人员和公众面临的风险.....	3
爱立信在 FRAND 专利侵权案裁决中大获全胜.....	6
保加利亚有组织犯罪部门与欧洲刑警组织合作打击音乐盗版.....	10
丹麦鸡蛋包装纸盒制造商提起诉讼.....	13
美众议员新提案要求披露用于训练生成式人工智能的版权	

内容.....	15
10x Genomics 在统一专利法院向 Curio Bioscience 发起挑 战.....	18

## 美专利商标局人工智能指南强调了从业人员和公众面临的**风险**

2024年4月10日，美国专利商标局（USPTO）公布了一份针对人工智能从业人员和公众的、关于在向该机构提交申请的准备过程中使用人工智能工具的指南。

该指南发布的两个月前，该机构就向商标审判和上诉委员会（TTAB）及专利审判和上诉委员会（PTAB）发布了一份关于滥用人工智能工具的指导性备忘录，澄清了现有规则在提交人工智能材料方面的适用性。最高法院首席大法官约翰·罗伯茨（John Roberts）的2023年年终报告在一定程度上推动了该指南的制定，该报告承认人工智能在法律职业背景下的益处和危险。该报告还特别提到了美国总统乔·拜登（Joe Biden）《关于安全、可靠和可信地开发和人工智能的行政命令》，该命令指示USPTO局长在与版权局局长进行协商后，就可能采取的与版权和人工智能有关的行政行动向总统提出建议。

2月10日的《联邦公报》通知草案以2月的人工智能指南为基础，旨在提醒专业人士、创新者和企业家注意该机构的现行规则，以防范人工智能的潜在“危险”。这些规则包括诚实守信义务、签名要求、信息保密、外国申请许可和出口法规、现行电子系统的政策以及对客户应承担的责任。

与2月6日针对TTAB和PTAB发布的指南类似，这份

新指南重申了一点，即该机构要求签名并由签名人证明所有陈述都被认为是真实的且已通过“在当时的情况下合理的调查”确认的相关要求，同样适用于在人工智能辅助下提交的材料。指南还指出，“提交给该机构的任何材料都必须由提交该材料的一方或多方进行审查”“这些当事方应对其中的内容负责。仅仅依靠人工智能工具的准确性并不是一种合理的调查。”

虽然人工智能工具的使用通常不必向该机构披露，但“鉴于生成式人工智能系统有可能会遗漏、误报甚至使人‘混淆’信息或对信息产生‘幻觉’，提交材料的一方或多方必须确保内容中的所有陈述都是其所知的真实情况，并且是基于被认为是真实的信息得出的”。

该指南还提供了专利和商标方面的示例。例如，关于在发明过程中使用人工智能工具的问题，该机构表示，“如果人工智能工具的使用对《美国专利法实施细则》中定义的可专利性具有重大意义，则必须向 USPTO 披露此类人工智能工具的使用情况。该机构 2 月 12 日发布的《关于人工智能辅助发明的发明人身份的指南》中对此进行了更详细的解释。该指南称，从业人员还有责任避免提交或申请已知无法获得专利的专利权利要求，因此，如果权利要求是由人工智能工具起草的，则必须对权利要求进行相应的修改，并“格外谨慎”以验证其技术准确性。此外，如果使用人工智能工具来起草

所谓的“预言性示例”（描述了合理预期的未来结果，如尚未进行的实验），该指南解释称，“这种情况应采取适当的谨慎措施，以帮助读者将这些示例与实际工作示例区分开来（例如通过使用适当的时态）。”

该指南还概述了人工智能工具的广泛使用带来的潜在的行政问题，特别是在信息披露声明（IDS）中填写引文以供提交和收集在先技术参考文献方面。该指南指出：“虽然人工智能可能对一些专利申请人和从业人员具有吸引力，但不受限制地使用人工智能会带来增加向 USPTO 提交的 IDS 申请数量和规模增长的危险，这可能会给该机构带来大量积压和处理不相关的申请的负担。”因此，IDS 的签署方应确保删除不相关的信息，以免材料“被解释为出于不正当目的而提交的文件，因为它可能造成不必要的延误或不必要的增加在该机构进行任何程序的费用”。

在商标申请方面，应特别避免任何不能显示商标在商业中实际使用的人工智能生成的样本，也不能显示实际在市场上不存在的其他人工智能创建的证据，以及如在专利背景下提交的“不必要的或累积的材料”。

关于一般文件申请，该机构解释称，例如，用于自动填写表格或将文件上传到 USPTO 网站的人工智能工具无法进行电子签名，也无法获得 USPTO.gov 的账户。该指南还强调了使用人工智能工具在无意披露客户信息和国家安全方面

的潜在机密性影响。

该指南还强调：“具体而言，从业人员必须注意人工智能工具可能使用位于美国境外的服务器的可能性，这增加了输入此类工具的任何数据被可能出口到美国境外的可能性，这可能违反现有的相关出口管理和国家安全法规或保密令。”

（编译自 [www.ipwatchdog.com](http://www.ipwatchdog.com)）

## 爱立信在 FRAND 专利侵权案裁决中大获全胜

在最近的一项具有里程碑意义的判决中，德里高等法院在 LAVA 国际有限公司（LAVA）诉 Telefonaktiebolaget LM Ericsson（爱立信）一案中判令 LAVA 向 ERICSSON 支付 244 亿印度卢比（约合 2990 万美元）以及 5% 的年利率，原因是 LAVA 侵犯了 ERICSSON 的 2G 和 3G 专利。这一金额被认为是印度在涉及标准必要专利（SEP）的专利侵权诉讼中裁定的最高赔偿额之一。

### SEP 简介

技术进步改变了印度移动通信行业的面貌。从 1900 年代流行的笨重的模拟电话到使用最先进的智能手机，技术已经取得了长足的进步。为了跟上手机发展的步伐，电信网络也从 2G 系统发展到 3G、4G LTE 和 5G 等高速数据网络，从而促进了通信的顺畅。这一变革历程的实现离不开“标准”的制定和实施。

标准被定义为“确保产品、服务和系统在各种环境和技术中兼容和互操作的商定规范或协议”。标准制定组织（SSO）确保移动通信领域的创新具有普遍性，使全球消费者都能从最新的技术进步中受益。因此，手机、平板电脑、加密狗等包含 2G / 3G / 4G / 5G 等功能组件的电信设备制造商必须遵守某些技术标准。这些技术标准只有通过使用某些被称为 SEP 的专利才能实现。

### **LAVA 诉爱立信：交叉诉讼背景**

2015 年，LAVA（原告）在诺伊达地区法院（CS（OS）01/2015）起诉爱立信（被告），声称被告没有以公平的许可费提供其标准必要专利（SEP）。

2016 年之后，在 Telefonktiebolaget Lm Ericsson（Publ）诉 LAVA International Ltd 一案中，爱立信在德里高等法院对 LAVA 提起诉讼，主张爱立信拥有被视为 SEP 的专利，并指出所有符合 2G、EDGE 或 3G 技术的设备或装置的制造商都会使用爱立信的专利技术。爱立信声称，LAVA 在未获得 FRAND 许可的情况下，在其设备中使用了 3G 和 2G 中的 AMR 技术以及 EDGE 功能，侵犯了其专利权。

爱立信进一步辩称，它曾努力与 LAVA 协商公平、合理和非歧视（FRAND）的许可费率，但这家印度智能手机制造商不愿同意相关条款。爱立信对其行为感到不满，向法院提起专利侵权诉讼，要求法院下达永久禁令，禁止 LAVA“制造

／组装、进口、销售、要约出售、包括通过其网站和第三方网站宣传包含其专利的产品（电话设备、手机、平板电脑或任何未来型号产品）”。德里高等法院也认定“LAVA 应承担侵权责任，并通过了一项有利于原告的禁令，禁止被告制造、进口、销售、许诺销售其侵犯原告专利技术的设备，包括电话、平板电脑、加密狗等”。

### 案件事实

LAVA 和爱立信之间的交叉诉讼即 CS(COMM)65/2016 和 CS(COMM)1148/2016。被告将其专利许可给从事电信设备销售和制造的公司。在被告拥有的全球专利组合中，大部分是用于实施标准制定组织（SSO）制定的各种标准的 SEP。被告声称，原告在未根据 FRAND 原则从被告获得任何许可的情况下使用了被告的 SEP。被告进一步声称，他们已要求原告进行谈判，并提出按照 FRAND 条款向原告许可其 SEP，但原告无视被告的请求，继续在未获得许可的情况下生产设备，从而侵犯了被告的专利权。

原告辩称，被告未能充分、公平地披露其 SEP，也未能提供其 SEP 的 FRAND 许可条款，并进一步辩称，根据 1970 年《专利法》的条款，被告的专利是无效且非必要的。

法庭采用了爱立信诉 INTEX 案中确立的两步测试法。该测试包括将专利与标准进行映射以确定其是否为 SEP，然后确认实施者的设备是否也符合该标准。在进行此番审查



后，法院认定原告的设备符合被告在诉讼中规定的标准。法院驳回了原告关于已授权实体进口手机到印度无需获得被告专利许可的主张。不过，法院强调，向专利所有人支付许可费的责任在于向最终消费者销售设备的品牌所有人，而非制造商。

## 问题

·两起诉讼涉及的问题被合并在一起，以确定爱立信是否拥有对 LAVA 智能手机很重要的 SEP？

·被告是否违反了任何必要专利许可规范？

·适当赔偿的确定？

## 专利侵权和损害赔偿的确定

LAVA 声称，“自上而下法”是计算损害赔偿的首选方法，而不是“对比许可法”。LAVA 援引英格兰和威尔士专利法院在 Unwired Planet 案中的裁决来支持这一论点。

与此相反，爱立信则认为，类似性质的许可对确定专利使用费率有很大影响。爱立信认为，这些类似许可提供了宝贵的证据，可以用来确定 FRAND 费率。

法院决定使用“类似许可方法”来确定待定的许可费，重点是类似的许可人，而不是“从上到下的方法”。就实际使用费率而言，法院认为爱立信的出价在“FRAND”范围内，与与其他与 LAVA 规模相当的印度公司提供的费率相似。此外，法官阿米·班萨尔（Amit Bansal）认定，爱立信主张的 8 项

标准必要专利（SEP）中有 7 项有效，只有 1 项无效。因此，专利使用费率必须重新调整，以考虑到这一被削弱的专利组合。

### 结论

爱立信要求 LAVA 支付从 2011 年 11 月爱立信与这家智能手机制造商首次接触起至 2020 年 5 月爱立信最后一项专利到期为止的全部专利使用费，并因侵犯其 2G 和 3G 专利而向爱立信支付超过 2.44 亿印度卢比（约合 2990 万美元）的赔偿金。此外，LAVA 还需承担诉讼过程中产生的费用。

（编译自 [www.lexology.com](http://www.lexology.com)）

## 保加利亚有组织犯罪部门与欧洲刑警组织合作打击音乐盗版

近日，保加利亚内政部下属的打击有组织犯罪总局（GDBOP）表示，在与欧盟执法合作机构——欧洲刑警组织的协调合作下，该机构已经关闭了十几个音乐盗版网站。其行动是在索非亚地区检察官办公室的监督下，在欧洲打击犯罪威胁多学科平台 EMPACT 的框架内进行的。

尽管承受着来自美国的巨大压力，包括来自美国贸易代表办公室（USTR）关于恶名盗版网站和外贸壁垒报告的批评，但打击网络盗版的行动在保加利亚仍然相对较少。

目前尚不清楚保加利亚政府是否参与了去年关闭洪流

网站 RARBG 的行动,但人们希望 2023 年 8 月对保加利亚刑法的修订至少能使对盗版网站的调查更加简单直接。从某个角度来说,打击音乐盗版的新行动可能是该国展示在打击盗版方面的进展的机会。

### **GDBOP 与欧洲刑警组织合作**

GDBOP 是保加利亚内政部的一个专门机构。GDBOP 与破坏有组织犯罪集团和跨国犯罪网络密切相关,该机构经常与国际伙伴协作采取行动。

在最近一项打击音乐盗版活动的行动中,GDBOP 在索非亚地区检察官办公室的监督下,与欧洲刑警组织协作开展了具体行动。

GDBOP 在一份公告中写道:“GDBOP 的员工开展了一项行动,以防止对版权和相关权保护的对象——音乐的非法使用。”

“在此次特别行动过程中,网络犯罪警察确定了 12 个盗版网站所有者的身份,他们建立和维护这些网站旨在为用户提供访问不同国家流行音乐的途径,从而提供以.mp3 格式下载这些音乐的可能性。”

### **目标网站被查封**

根据 GDBOP 的报告,“由于大规模侵犯知识产权”而成为打击目标的十几个音乐盗版网站的域名如下:

downloadmp3bg.com 、 baixarm3gratis.com 、

www.tekstove.org 、 mp3pesme.com 、 mp3piosenki.com 、  
descarca-muzica.com 、 indirsarki.com 、 mp3kostenlos.com 、  
mp3hitove.com、mp3greek.gr、xn--3-wtbj.net、mp3aghani.com。

这些域名上现在都显示着保加利亚语的查封条幅。

### **GDBOP 的收获**

考虑到在这些域名中使用的词语，在许多情况下，这些盗版网站似乎针对的是国际受众。

例如，“Baixar”是葡萄牙语中“下载”的意思，而“descarca-muzica”则表示“下载音乐”，并且可能是针对罗马尼亚观众的。“mp3kostenlos”被翻译为“mp3free”，最有可能针对的是德国观众，“indirsarki.com”则是为土耳其消费者设计的，而“mp3greek”可以说不言自明。

xn--3-wtbj.net 是一个使用域名代码“Punycode”的国际化域名，“Punycode”是一种用于对包含非 ASCII 字符的域名进行编码的系统，在这个例子中，域名是 mp3.net。

其中 9 个目标域名在美国域名注册商 Dynadot 处注册。

### **在 EMPACT 框架内的行动**

该行动是在欧洲刑警组织的协调下，在 EMPACT 框架内开展的，该框架旨在“识别、优先考虑和应对有组织和严重国际犯罪构成的威胁”。

EMPACT 的参与者包括主管执法机关、司法机构、欧盟机构、海关和税务机构以及各类私人合作伙伴。根据欧盟司

法合作机构 Eurojust 的数据，每年根据 EMPACT 框架开展的行动约有 200 项。

保加利亚主管机构尚未透露在 EMPACT 框架内针对这十几个特定网站展开行动的具体原因。据报道，这些网站的经营者已经被确认，但还没有逮捕报告。

(编译自 [www.torrentfreak.com](http://www.torrentfreak.com))

## 丹麦鸡蛋包装纸盒制造商提起诉讼

就在复活节前夕，丹麦鸡蛋包装纸盒制造商 Brødrene Hartmann 在统一专利法院 (UPC) 向 Omnipac 提起了诉讼。这家丹麦公司指控其来自德国的竞争对手侵犯了一项用于鸡蛋包装纸盒的新型密封技术专利。不过，这并不是双方首次在法庭上进行对峙。

如上所述，Brødrene Hartmann 指控其竞争对手 Omnipac 侵犯了第 EP2755901 号欧洲专利，该专利可用来保护鸡蛋的展示和分销包装。据悉，原告于 3 月 18 日在 UPC 的杜塞尔多夫地方分院提起了诉讼。

多年以来，鸡蛋包装已经从一种单纯的货物运输工具发展成了具有贴合鸡蛋形状的包装盒。在为商品标签留出足够空间的同时，这种纸盒也可以保护鸡蛋免于遭到损害。第 EP2755901 号专利涉及一种可用来隐藏包装封口的技术，从而允许在正面贴上更大的标签。

2019 年，该专利已经在欧洲专利局（EPO）的异议程序中幸存了下来。Brødrene Hartmann 的竞争对手们尚未在 UPC 对该专利提起撤销诉讼。

Brødrene Hartmann 正在德国、法国以及荷兰寻求向 Omnipac 发出禁令，第 EP2755901 号欧洲专利在上述三个国家中都是有效的。

### 竞争激烈的市场

包装市场中的竞争是激烈的。Brødrene Hartmann 和 Omnipac 以及总部位于芬兰的 Huhtamaki 公司在欧洲的鸡蛋包装市场上占据着主导地位。

欧洲每年会售出大量的鸡蛋。仅在德国，去年就售出了 200 亿个鸡蛋。因此，鸡蛋包装纸盒的数量也可能达到数十亿。

### 有关鸡蛋包装的第二场大战

2014 年，Brødrene Hartmann 起诉 Omnipac 侵犯了其一项专利（编号为 EP1373100B1）。与此同时，杜塞尔多夫地区法院暂停了上述侵权诉讼，直到就相应的无效案件作出了最终裁决。在德国联邦法院宣布维持 EP1373100B1 号专利后，两家公司利用一份协议解决了纠纷。

后来，Brødrene Hartmann 还在德国起诉 Huhtamaki 侵犯了其专利权。然而，两家竞争对手也相对较快地解决了争端。

（编译自 [www.juve-patent.com](http://www.juve-patent.com)）

## 美众议员新提案要求披露用于训练生成式人工智能的 版权内容

2024 年 4 月 9 日，美国众议员亚当·希夫 (Adam Schiff) 向众议院提交了一份新提案——《2024 年生成式人工智能版权披露法案》。该法案将要求生成式人工智能平台披露其在训练人工智能模型时对受版权保护的作品的使用情况，并具有追溯效力，而在此前几个月，全球的创意界对未经事先授权收集此类内容的公司盗用其原创作品行为感到日益担忧。

**该法案将对未披露版权作品使用情况进行民事处罚**

如果按照草案撰写的内容执行，《生成式人工智能版权披露法案》将对任何创建或更改包含受版权保护作品的训练数据集但未向版权登记机构披露这些作品使用情况的人处以至少 5000 美元的民事罚款。这些人将被要求向版权登记机构提交一份用于创建或更改数据集的任何受版权保护作品的“足够详细的摘要”，以及训练数据集的统一资源定位器 (URL) 地址，在向登记机构提交通知时这些 URL 地址应该是可在网上公开使用的。

该法案的披露要求和其他条款将在该法案获得通过并成为美国法律后 180 天生效。届时，已公开发布其由受版权

保护内容训练的人工智能系统的生成式人工智能平台提供商将有 30 天的时间向版权登记机构提交所需的通知，以避免该法律所规定的民事处罚。在该法案生效日期之后，任何发布了由受版权保护内容训练的生成式人工智能系统的人同样可在公开发布之日起 30 天内从向登记机构报告受版权保护内容的使用情况。该法案的措辞还指示登记机构发布关于实施版权通知要求的法规，并维护一个在线公共数据库，其中包含向该机构提交的每份通知的实质性内容。

2023 年，美国国会两院举行了一系列公开听证会，探讨了与生成式人工智能系统对美国版权法法律保护的影响相关的一系列问题。就在去年 5 月，众议院知识产权分委会接待了几位创意界专业人士，其中包括作曲家和作词家协会主席阿什利·欧文（Ashley Irwin）和视觉艺术家联盟 PLUS Coalition 主席兼首席执行官杰弗里·塞迪克（Jeffrey Sedik），他们表达了对未经授权使用其原创作品训练生成式人工智能系统的担忧。去年 7 月，参议院知识产权分委会听取了视觉艺术家倡导者凯拉·奥尔蒂斯（Kayla Ortiz）的证词，她还为几部漫威电影创作了艺术作品。奥尔蒂斯指出，创意界的许多专业人士都放弃了使用生成式人工智能平台，因为无法接受未经创作者授权就肆无忌惮地使用受版权保护的材料。

**围绕生成式人工智能平台的合理使用辩论不断升级**



虽然该法案本身并不影响合理使用原则在生成式人工智能背景下的应用，但先前代表美国版权局的律师之间的分歧可能表明，负责执行该法案条款的机构对版权责任有着不同的看法。在去年 5 月众议院知识产权分委会的听证会上，曾在美国前总统巴拉克·奥巴马(Barack Obama)和唐纳德·特朗普(Donald Trump)在任期间担任美国版权局前总法律顾问的 Sy Damle 提供了证词，他将训练生成式人工智能平台的过程比作人类教育。这促使曾在美国前总统杰拉尔德·福特(Gerald Ford)领导的美国版权局担任前总法律顾问的乔恩·鲍姆加滕(Jon Baumgarten)做出了回应，他给众议院知识产权分委会写了一封信，指出 Sy Damle 关于合理使用原则适用的观点“可能是完全错误的”。

就在希夫提出这份关于生成式人工智能的法案的前几天，《纽约时报》发表了一篇“曝光”文章，详细介绍了包括谷歌和 Meta 公司在内的主要科技公司在训练自己的生成式人工智能平台时可能存在的非法商业活动。在未经授权的情况下使用受版权保护的内容来训练生成式人工智能模型的做法不仅在美国地方法院引发了多起诉讼，法国的监管机构最近也对谷歌进行了 2.5 亿欧元(2.71 亿美元)的罚款，原因是谷歌违反了 2022 年 6 月就谷歌未经授权使用在线新闻内容训练其自己的生成式人工智能平台的和解协议。

希夫提出的新法案得到了近 20 个代表创作者利益的组

织的支持，其中包括美国作曲家、作者和出版商协会（ASCAP）、美国演员工会—美国电视和广播艺术家联合会（SAG-AFTRA）、作家协会、美国唱片业协会（RIAA）、美国专业摄影师和国际戏剧舞台从业者联盟（IATSE）等。

（编译自 [www.ipwatchdog.com](http://www.ipwatchdog.com)）

## 10x Genomics 在统一专利法院向 Curio Bioscience 发起挑战

近期，美国公司 10x Genomics 向杜塞尔多夫地方分院提出了一项请求，要求向其竞争对手 Curio Bioscience 发出初步禁令。不过，被告并没有选择当地的律师，而是让 Carpmaels & Ransford 律所代其展开辩护。这起案件标志着英国律师事务所首次完全独立地在统一专利法院（UPC）提起了诉讼。

在 UPC，来自美国的 10X Genomics 指控 Curio Bioscience 侵犯了其欧洲专利（编号为 EP2697391），该专利保护了一种用于组织样本中核酸局部或空间检测的方法和产品。

去年 12 月，该公司向杜塞尔多夫地方分院提交了针对 Curio Bioscience 的“Seeker Spatial Transcriptomics Kits（探索者空间转录组试剂盒）”的初步禁令申请。这些试剂盒可以对组织的整个转录组进行空间映射。10X Genomics 的 Visium 平台使用了类似的空间转录组技术。在提出申请时，10X Genomics 希望停止对方在德国、法国和瑞典的销售业务。

据美国媒体多家报道，12月初，10X Genomics 还在美国特拉华州地方法院起诉了 Curio Bioscience 的多项专利。目前，这家美国的生物技术公司似乎并没有过于关注其长期竞争对手 NanoString，而是在针对另一个竞争对手。

### **10x Genomics 在 UPC 的表现较为活跃**

生物技术公司 10X Genomics 是在 UPC 中最为活跃的原告之一。在 UPC 开庭的第一天，该公司就在慕尼黑地方分院向其竞争对手 NanoString 提起了诉讼，随后又在汉堡地方分院对 Vizgen 提出了另一起诉讼。

目前，慕尼黑正在审理针对 NanoString 提出的两项初步禁令请求以及两起诉讼，其中有关初步禁令的请求尤其引人关注。

最初，慕尼黑地方分院并不想按照 10x Genomics 的要求发出初步禁令。但是，法院批准了第二个初步禁令请求，并要求 NanoString 在欧洲停止销售 CosMx 空间分子成像仪器（SMI）以及用于 RNA 检测的 CosMx 试剂。

然而，在 2 月底，UPC 上诉法院推翻了慕尼黑地方分院的初步禁令。该决定允许 NanoString 重返大多数的欧洲市场，而这也是上诉法院在 UPC 诉讼程序中所作出的第一个判决。

### **开创了先例**

由此，UPC 的最高法院为初步禁令程序制定出了一些影响深远的原则。这些原则在于杜塞尔多夫举办的口头听证会

上发挥出了重要的作用。因此，UPC 的法官必须要充分意识到，虽然他们发出了初步禁令，但是涉案专利很有可能还是有效的。因此，在遭遇撤销指控时，该专利必须在诉讼程序中维持有效的概率更高。

迄今为止，人们尚不清楚 10X Genomics 是否已经在 UPC 对 Curio Bioscience 提起了诉讼，或者针对 EP2697391 号专利的撤销诉讼是否正处于待决状态。该专利目前并没有在与 NanoString 和 Vizgen 产生的纠纷中产生影响。

(编译自 [www.juve-patent.com](http://www.juve-patent.com))