

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 24 期（总第 242 期）

中国保护知识产权网

2024年6月28日

目 录

USPTO 与 UKIPO 力图阻止欧盟过度监管.....	3
世界知识产权组织发布 2024 年版《马德里年鉴》	6
为什么人工智能时代的人格保护会在英国引起翻天覆地的 变化.....	8
美国联邦巡回上诉法院就血液分析仪商业秘密盗用案作出 混合裁决.....	13
智利国家工业产权局参与《知识产权、遗传资源和相关传统	

知识》的协商工作..... 16

USPTO 与 UKIPO 力图阻止欧盟过度监管

背景: 尽管媒体 ip fray 认同应该打破德国 SEP 判例法的平衡, 但欧盟关于标准必要专利 (SEP) 的拟议法规是一项考虑不周的法案。

新消息: 美国专利商标局 (USPTO) 和英国知识产权局 (UKIPO) 于近期公布了一份关于 SEP 政策的备忘录 (USPTO 于 2024 年 6 月 6 日发布), USPTO 局长凯瑟琳·维达尔 (Kathi Vidal) 和 UKIPO 首席执行官亚当·威廉姆斯 (Adam Williams) 签署了该备忘录。ip fray 从可靠来源获悉, 这一盎格鲁—撒克逊式的 SEP 联盟的主要目标是劝阻欧盟不要以拟议 SEP 法规的形式进行单方面的过度监管。

直接影响: 美国政府包括但不限于 USPTO, 曾批评过欧盟 SEP 法规。UKIPO 对此的态度则更为含蓄。它目前正在权衡不同的政策选择, 并已明确表示不会有什么重大举措。

更广泛的影响: 美国和英国专利局的观点是, 需要平衡的 SEP 政策, 改善 SEP 生态系统的方法是通过国际合作而非单边行动获得的。

上述备忘录的官方摘要包含各项总体目标, 如透明度和中小型企业 (SME) 培训。其中最后一项“讨论将其他司法管辖权纳入 USPTO 和 UKIPO 关于 SEP 的活动方式”的内容含糊不清, 这在外交领域并非罕见。

但是, 事情远不止如此。据 ip fray 所知, 两家知识产权

局在这一问题上正式结成政策联盟的主要原因是备忘录的最后一项：他们希望鼓励其他司法管辖区也采取平衡和透明的方法，而在这一背景下，劝阻欧盟不要采取单边主义和无益的过度监管是一个非常重要的优先事项。

值得注意的是，维达尔的观点非常平衡。作为一名私人执业律师，她曾代表过支持 SEP 低许可费的大科技客户。前任局长肯定是站在专利权人一边的，尤其是非专利实施主体（NPE）。没有人会合理地怀疑维达尔在推进 NPE 的议程。事实上，美国专利诉讼律师经常批评她采取的措施（如关于美国专利审判与上诉委员会的措施），称其偏袒被告而非原告。

到目前为止，UKIPO 也采取了非常合理的方法。UKIPO 并没有相信假冒中小型企业组织的欺骗性游说行为[也称为“草根营销（astroturfing）”]，事实证明，只有极少数中小企业需要处理 SEP 问题。这就是为什么只有几十家中小企业参加了咨询。

欧盟 SEP 法规是一项构思不周、起草不当的提案。尽管 ip fray 希望德国 SEP 判例法（因为德国是唯一一个存在严重 SEP 问题的欧盟司法管辖区）将变得更加平衡，但欧盟的提案在某些方面毫无道理，在另一些方面又行不通，对促进创新毫无帮助。

欧盟 SEP 法案的根本缺陷之一是存在完全错误的假设，

即欧盟只要率先通过一项全面的 SEP 法规，就能发挥带头作用，使欧盟知识产权局 (EUIPO) 主导的程序成为全世界 SEP 许可纠纷的仲裁者。然而，现实情况是，国际法律冲突并不是谁先立法或监管的问题。没有什么能阻止其他司法管辖区采用类似的手段，推进与欧盟背道而驰的利益。

与欧盟委员会内部市场总司 (DG GROW) 相比，美国和英国知识产权局更了解实际问题。他们知道单边主义解决不了任何问题。

ip fray 希望，欧盟的主要西方合作伙伴对欧盟错误政策方针的有力批评，能对欧盟理事会的决策者产生影响。欧盟委员会未能就一长串问题作出书面答复，而其中一些问题非常有针对性。欧盟议会匆忙进行了表决，而 SEP 法规的主要支持者，主要是该法案的议会报告员 [欧洲议会议员马里昂·瓦尔斯曼 (Marion Walsmann)] 在发言中表达出了错误观点，并包含了令人难以置信的虚假信息。现在，欧盟理事会是欧盟中唯一能发出理性声音、防止欧盟自食其果的机构。

在这种情况下，ip fray 于早些时候联系了 EUIPO 新闻办公室，希望得到与进一步立法程序有关的征募决定的确认。EUIPO 询问 ip fray 是否有特定的最后期限。但 ip fray 要求最好在近期得到答复。无论如何，这个问题都必须得到讨论，因为它也可以在一定程度上解释议会过早投票的动机。

(编译自 ipfray.com)

世界知识产权组织发布 2024 年版《马德里年鉴》

世界知识产权组织 (WIPO) 最近发布了 2024 年度的《马德里年鉴 (Madrid Yearly Review)》，全面概述了商标国际注册的事实、数据和分析。今年选定的主题是：

“注册人如何通过马德里体系利用后续指定扩大其商标的地理保护范围。”

那些希望在国际上保护其商标的人通常会采取以下两种途径之一：（1）通过《巴黎公约》，即直接途径，商标持有人必须在每个司法管辖区分别提交申请；或（2）通过《商标国际注册马德里体系》（“《马德里体系》”），该体系允许提交单一国际申请首先指定申请人请求保护的马德里体系成员方，并在注册后根据需求通过后续指定将保护范围扩大到其他马德里体系成员方。该组织报告称，尽管马德里国际申请量下降了 7%，但 2023 年后续指定量增加了近 9%。有趣的是，在马德里体系下，只有不到 1/5 的国际商标注册利用了后续指定更多司法管辖区的能力。

WIPO 的报告为后续指定的使用提供了更多的见解：

每件申请平均进行 5.1 次后续指定；

39% 的后续指定是在首次注册后 1 年内完成的。在首次注册后的 4 年内，这一数字跃升至 78.6%；

美国商标持有人最常见的后续指定成员方是中国，其次

是日本、韩国、澳大利亚和墨西哥；

就国际申请的总体情况而言，WIPO 报告称，申请量已经连续第二年呈现下降趋势——这一趋势源于 2021 年的申请激增。WIPO 还欢迎毛里求斯成为第 114 个成员（第 130 个国家）。2023 年，美国是通过马德里体系申请最多的来源国，同时也是被指定最多的国家，这表明美国注册人决心寻求最广泛的商标保护，不过，法国欧莱雅公司通过马德里体系提交的申请最多（199 件），其次是宝马公司（124 件）。有趣的是，与前两年一样，2023 年吸引最多指定的是英国，WIPO 将这一结果归因为英国脱欧的结果。

此外，WIPO 和马德里体系使用《尼斯分类法》对申请人商标所涉及的商品和服务类型进行了分类。与 1985 年以来的情况一样，第 9 类是 2023 年指定的最多的类别（占申请总量的 11%），该类别涉及计算机硬件、软件和其他电气或电子设备。在报告的 10 个行业领域中，研究和技术领域在申请中所占份额最大。

该报告还提供了一些进一步的见解，具体如下：

2023 年，商标持有人续展了近 4 万份马德里体系国际商标注册；

自 1891 年马德里体系建立以来，超过一半的国际注册仍然有效；

超过一半的马德里注册属于德国、美国、法国、瑞士和

中国的注册人。

该报告的全文可在 **WIPO** 网站上查阅。

(编译自 www.lexology.com)

为什么人工智能时代的人格保护会在英国引起翻天覆地的变化

Simkinsgo 公司的安德鲁·威尔逊-布谢尔 (Andrew Wilson-Bushell) 和凯瑟琳·克洛弗 (Catherine Clover) 认为, 代表音乐行业的国会议员正在游说美国政府, 要求政府制定一项“人格权”, 以保护他们免受人工智能深度伪造和虚假代言的侵害, 所有有创造力的艺术家都将受益。

2024 年 5 月 1 日发布的一份题为《人工智能与音乐行业——主人还是仆人?》的报告呼吁英国政府制定法律来规范人工智能, 以保护英国的音乐行业。

这份来自英国跨党派议会音乐小组 (APPG on Music) 的报告呼应了音乐和创意行业的专家和艺术家所表达的担忧。

而且, 更广泛地说, 这与 5 月下旬即歌手斯嘉丽·约翰逊 (Scarlett Johansson) 反击 OpenAI 公司对人工智能语音“Sky”进行整合的新闻密切相关, 约翰逊称“Sky”是一种模仿她自己的声音的人工智能语音。

交叉保护

该小组的报告向英国政府提出了与人工智能有关的 8 项主要建议，其中包括由国会议员和同行组成的跨党派团体英国音乐（UK Music）的民意调查结果。

在英国（与约翰逊诉讼的重点国家美国不同），没有成文的“人格权”或“肖像权”。目前，一个人的肖像或声音目前受到版权材料和其他权利（如假冒、防止虚假代言和数据保护权）相互交织的保护。

该报告呼吁英国引入一项特定的“人格权”，以保护创作者和艺术家免受深度伪造、盗用和虚假代言的侵害。鉴于泰勒·斯威夫特（Taylor Swift）和杜阿·利帕（Dua Lipa）等明星的露骨的人工智能照片在网络上流传，在约翰逊提出申诉之前就有人提出了这一建议。

根据 2023 年《在线安全法》，分享私密深度伪造品是非法的，此后政府又提出进一步将制造私密深度伪造品的行为定为刑事犯罪。

然而，对许多人来说，这并不能提供足够的保护。根据 APPG on Music 报告中的民意调查，83% 的英国成年人同意音乐艺术家的创造性“人格”应该受到法律保护，以免被人工智能复制。

掌握控制权

许多艺术家都表达了他们对保护自己的声音和肖像免受人工智能侵害的担忧，包括歌手 FKA twigs，她宣布了她

使用人工智能创建了一个深度伪造的自己，并根据她的声音和个性进行了训练。

虽然这听起来可能违反直觉，但 FKA twigs 认识到，如果以正确的方式加以利用，人工智能的力量是一种有用的工具。通过创建自己的深度伪造产品，她认为她获得了对自己同意的内容的控制权，这将增加她可以花在艺术创作上的时间，而人工智能将接管宣传方面的工作。

据报道，FKA twigs 在向美国参议院司法委员会分委会发表讲话时说：“不可接受的是，由于缺乏适当的立法控制，我的艺术和我的身份可以简单地被第三方拿走，并在未经我同意的情况下被错误地利用以谋取私利”。

有报道称，约翰逊声称 OpenAI 公司曾就授权她为“Sky”配音一事与她进行接触，但遭到她的拒绝。

OpenAI 公司随后以类似于约翰逊声音的形式发布了“Sky”（尽管据报道许可讨论失败）——山姆·奥特曼（Sam Altman）在 Twitter/X 上发布的帖子中只简单地写了“她”，这可能是指约翰逊主演的人工智能助理电影——进一步为创意行业内部的声音增加了声势：科技公司需要受到约束。

“假冒”罪名并不能提供保障

在英国，未经许可使用艺术家的形象并不是一个新问题。值得注意的是，当蕾哈娜（Rihanna）不得不与 Topshop 公司在 T 恤上使用她的形象作斗争时，她赢得了这场针对“假

冒”的诉讼，这表明 Topshop 公司通过他们的虚假陈述对她的声誉造成了损害。

该判决明确指出，这种保护是没有保障的。在每个案件中，都需要由艺术家来证明事实。

在服装上使用人物形象本身并不构成假冒，特别是当该物品被公开认为不是官方认可的产品时（例如，以“非官方”的形式销售），就很难认定存在任何虚假陈述。

并非每次使用一个人的脸都一定会有问题，尽管就音乐艺术家而言，他们的身份往往与他们的品牌有着内在的联系，因此通常应该受到保护。

对音乐的影响

任何根据英国法律引入“人格权”的立法步骤都将对这个国家的知识产权产生巨大影响，并对整个音乐行业产生影响。

例如，需要仔细审查支持音乐使用的合同（包括艺术家与其唱片公司之间的合同），以了解这些新权利的归属。

除了呼吁特定的人格权外，**APPG on Music** 还呼吁提高人工智能的透明度，同时敦促成立一个国际人工智能工作组，并制定英国的人工智能法案。

以欧盟《人工智能法案》为基础

就像受版权保护的作品需要版权声明一样，也许将来人工智能内容也会被贴上标签。这将与最近批准的欧盟《人工

智能法案》大体一致，该法案将在相关条款生效后对生成式人工智能平台规定透明度义务。

除其他事项外，欧盟《人工智能法案》还涉及在训练人工智能中使用受版权保护的材料，以及要求对深度伪造品进行标记等问题。违反《欧盟人工智能法案》的人可能面临高达其全球年营业额 7% 的罚款，即 3500 万欧元（约合 3790 万美元）。

从理论上讲，英国政府现在可以在欧盟所作的工作的基础上制定一项英国的人工智能法案，为艺术家提供更多保护。与欧盟的同质化程度提高将对整个音乐行业产生积极影响，为技术平台提供类似的制度来遵守并更好地帮助艺术家了解其在全球范围内他们的权利。

不过，时间会证明英国政府将如何进行回应。创意行业在推动变革方面取得了一些成功，例如成功地阻止了英国《版权法》扩大目前对文本和数据挖掘的有限例外。

然而，政府普遍表达了对人工智能和技术监管的“支持创新”态度，毕竟，大型科技公司搬迁到英国这片宜人的牧场的诱惑力可以说是相当大的。

归根结底，行业专业人士与政府之间应采取合作的方式来保护艺术家及其作品的未来，并对现有法律下的许可模式持开放态度，以保护艺术家及其作品的未来。

（编译自 www.worldipreview.com）

美国联邦巡回上诉法院就血液分析仪商业秘密盗用案 作出混合裁决

美国联邦巡回上诉法院（CAFC）于2024年6月11日部分确认并部分推翻了美国联邦地区法院对一起涉嫌商业秘密盗用案的判决。

2014年，专业生产临床仪器的Alifax公司（“Alifax”）根据《罗得岛州统一商业秘密法》（RIUTSA），以商业秘密盗用为由，对从事同类临床研发领域业务的Alcor科研公司（“Alcor”）提起诉讼。多年来，Alifax一直生产用于测定人体血样红细胞沉降率（ESR）的自动化机器。在诉讼之前，一名Alifax子公司的员工辞职并开始为Alcor科研公司工作。在他入职的一年内，Alcor开始供应一种新型ESR设备，其分析能力与Alifax设备类似。

在审判之前，商业秘密盗用赔偿案被分为两个独立的阶段——责任阶段和损害赔偿阶段。Alifax在案件中提出了两项商业秘密：

一项是转换算法商业秘密，包括“有关光度测量转换的部分计算机程序源代码，其中包含4个特定转换常数的源代码”。

另一项是所谓的信号采集商业秘密，涉及“Alifax的设备通过信号采集来收集ESR相关原始数据的过程”。

在控告会议上，法院从第二项商业秘密中删除了“采集”，理由是除了转换算法之外，没有任何书面证据表明该设备中存在商业秘密。面对 Alifax 的反对，这实际上取消了第二项商业秘密赔偿主张。陪审团认为，Alifax 充分证明了存在与转换算法有关的商业秘密，Alcor 盗用了这项商业秘密。因此，判决赔偿 Alifax 650 万美元。

作为回应，Alcor 向法院提出了多个问题。在损害赔偿审理阶段之前，法院排除了 Alifax 的专家证人就商业秘密盗用的损害赔偿发表意见的可能性，而是将其限定为以 Alcor 收入和成本为基础的简要事实证人。不久后，法院批准对 Alcor 的责任和损害赔偿两个阶段进行重新审理，理由是陪审团的裁决与证据的明显权重相悖，而且专家证人的行为超出了简要事实证人的范围，并分别对 Alcor 造成了不公平的偏判。法院在其指令中明确要求，在重新审理中不允许提供新的证据或证人，基于所谓信号收集的最初论据将被排除，Alcor 无权享有专利和版权侵权赔偿相关的律师费，因为这些赔偿最终被撤销或排除在此案之外。最后，法院排除了 Alifax 要求赔偿损失的可能性。在驳回商业秘密赔偿并对所有其他诉求作出最终判决后，Alifax 就多个问题提出上诉。

CAFC 裁决

在由巡回法官坎宁安（Cunningham）撰写的一份意见书中，CAFC 首先认为地区法院在责任阶段将所谓信号收集商

业秘密排除在陪审团审理范围之外并无不当。在确认地区法院的裁决时，法院认为 Alifax 未能履行证明 RIUTSA 规定下所谓商业秘密的存在和范围所需的举证责任。联邦巡回法院的意见援引 IDX 系统公司诉 Epic 系统公司一案解释道：“原告必须做的不仅仅是确定一种技术，然后请法院从细节中寻找符合法定定义的事项。”

因此，Alifax 未能提供“足够的细节”来证明其诉求的每个法定要素——关于其商业秘密是“如何从血液样本中获取光度信号”的论点仅表明了目的，而非细节。因此，CAFC 认为该商业秘密的范围仍然过于模糊，理由是“陪审团无法区分哪些方面为业界所知，哪些方面不为业界所知”。

接下来，CAFC 认为地区法院滥用了其自由裁量权，对转换算法商业秘密的责任问题进行了重新审判。地区法院最初裁定，转换算法无法在非 Alifax 的设备中产生准确的结果，因此维护该商业秘密没有经济价值。上诉法院认为，这是对 RIUTSA 的误解。RIUTSA 并不只要求使用价值，如果商业秘密是通过不正当手段获得的，那么就满足了其他条件，符合要求。由于地区法院在解释 RIUTSA 时没有考虑商业秘密是否通过不正当手段获得，因此法院在批准重新审判时滥用了自由裁量权。

上诉法院维持了地区法院在损害赔偿阶段的裁决，以及在重新审理中将信号收集商业秘密排除在外的裁决。CAFC

认同 Alifax 的专家证人超出了简易证人的范围,用“反映了其财务和会计专业知识的应用”的有偏见的方式作证。它还认同地区法院“恰当且结论性地解决了”围绕主张的信号收集商业秘密是否属于 RIUTSA 的可诉请求问题。

最后, CAFC 的意见认为,地区法院将 Alifax 寻求补偿性赔偿排除在外的做法是错误的。最初的裁决是基于地区法院的推定,即 Alifax 的专家证人证词(被认定违反第 1006 条规则)对于计算补偿性赔偿至关重要。然而, Alifax 对此进行了澄清,表示将另派一人作为简易证人提供相同的证据。由于这个新人不会作为专家行事,因此不会违反规则。因此,地区法院在排除 Alifax 要求损害赔偿的权利时滥用了其自由裁量权。

最终,联邦上诉法院推翻了地区法院关于转换算法商业秘密责任的重审判决,并命令法院恢复陪审团在这一点上的裁决;推翻了禁止 Alifax 就补偿性赔偿提交证据和证人的决定,并发回重审;维持了地区法院在所有其他方面的判决。

(编译自 ipwatchdog.com)

智利国家工业产权局参与《知识产权、遗传资源和相关传统知识》的协商工作

历经 25 年的谈判过程,包括智利在内的世界知识产权组织(WIPO)成员国在瑞士日内瓦以协商一致的方式通过

了历史性的《知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》。

这是 WIPO 第一部用来处理知识产权与遗传资源和传统知识之间的相互关系的条约，同时也是该全球机构第一个明确纳入有关土著人民和本土社区条款的协议。

一旦《知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》在 15 个缔约方的境内生效，那么该条约在国际法领域中就将会对那些发明是基于遗传资源或者相关传统知识的专利申请人提出新的公开要求。

在 WIPO 总部举办的成员国外交会议上，有关各方经过两周的艰苦谈判最终达成了这份协议。智利国家工业产权局（INAPI）的局长洛雷托·布雷斯基（Loreto Bresky）和国际事务负责人德尼丝·佩雷斯（Denisse Pérez）代表 INAPI 出席了会议。

2024 年 5 月 24 日，各成员国见证了这场历史性的国际知识产权制度多边协议的签署仪式。

条约概述

通常来讲，如果专利申请中要求获得保护的发明是基于遗传资源的话，那么各缔约方应该要求申请人公开遗传资源的原产国或来源。如果专利申请中要求获得保护的发明是基于与遗传资源相关的传统知识的话，那么每一个缔约方都应要求申请人酌情公开提供了这些传统知识的土著人民或者本土社区。

遗传资源和相关传统知识

举例来讲，遗传资源可包含在药用植物、农作物和动物品种之中。虽然遗传资源本身不能作为知识产权直接获得保护，但是人们可以保护基于遗传资源开发出的发明（通常会以专利的形式）。与此同时，一些遗传资源还通过土著人民和本土社区的利用和保护而与传统知识联系在了一起。有时候，这些知识被用于科学研究领域，并因此可以促进受保护的发明开发工作。

（编译自 www.inapi.cl）