

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 30 期（总第 248 期）

中国保护知识产权网

2024年8月9日

目 录

美国参议院通过降低药品成本法案 以鼓励新生物治疗方 法的核心创新.....	3
电池技术：专利申请活动领域与未来发展领域.....	5
巴西国家工业产权局参加世界知识产权组织大会.....	7
英国雅培糖尿病护理公司与硅基仿生科技公司之间的斗争 持续升温.....	8
慕尼黑地区法院在涉及拜瑞妥的纠纷中坚持自己的立场...	13

杜塞尔多夫地方分院向浴缸制造商发出禁令..... 17

美国参议院通过降低药品成本法案 以鼓励新生物治疗方法的核心创新

华盛顿——美国参议员约翰·科宁（John Cornyn）（共和党，德克萨斯州）和理查德·布卢门撒尔（Richard Blumenthal）（民主党，康涅狄格州）在《患者可负担处方法案》（Affordable Prescriptions for Patients Act）获得参议院一致通过后发表了以下声明：

参议员科宁说道：“滥用专利制度的公司的反竞争行为导致德克萨斯州人在药柜台支付的费用飞涨。这项早该出台的立法将在不阻碍创新的前提下促进竞争并降低患者的药价，我敦促众议院的同事们尽快通过这项立法。”

参议员布卢门撒尔说道：“我们在降低美国人处方药成本的努力中迈出了重要的一步，我们两党共同采取的打击大型药厂无耻滥用专利制度的明智措施将保护竞争，降低药房价格。患者必须能够买得起关键药品，我将继续全力打击制药公司的反竞争行为，因为这些行为推高了消费者的成本。”

这项立法由参议院司法委员会主席迪克·德宾（Dick Durbin）、参议员特德·克鲁兹（Ted Cruz）、艾米·克洛布查尔（Amy Klobuchar）、查克·格拉斯利（Chuck Grassley）、彼得·韦尔奇（Peter Welch）、迈克·布劳恩（Mike Braun）和丽莎·穆尔科斯基（Lisa Murkowski）共同发起。

背景

一些制药商蓄意滥用专利制度，通过建立专利丛林等手段阻止潜在竞争者进入市场，从而延缓了低成本生物仿制药的进入。

《患者可负担处方法案》制止了将制药公司利润置于美国人健康之上的做法。通过制止专利制度滥用，该法案将为生物仿制药与品牌药的竞争铺平道路，并在此过程中为消费者积极降低药品价格。

生物仿制药之于生物制剂，就如同仿制药之于品牌药。2010年，美国国会颁布了一项法律，旨在快速解决生物仿制药上市前的专利诉讼，该法律创建了一个被称为“专利之舞（patent dance）”的专利纠纷解决程序。然而，根据现行法律，在专利之舞期间，生物制剂的品牌制造商可以主张的专利数量没有任何限制，这导致一些公司滥用旨在促进而非阻碍生物仿制药进入市场的程序。

该法案对制造商可提出异议的专利数量进行了合理限制，防止出现“专利丛林”。这将有助于阻止生物制剂品牌生产商为增加其专利数量而玩弄专利制度，同时保留专利制度提供的激励机制，以鼓励首先生产新生物治疗方法的核心创新。科宁和布卢门撒尔参议员将继续致力于解决产品跳跃（product hopping）等反竞争行为，以确保降低患者的成本。

（编译自 www.cornyn.senate.gov）

电池技术：专利申请活动领域与未来发展领域

电池有极大的潜力可以为更绿色、更可持续的未来作出重大贡献，因此是实现净零排放的关键领域。最新的专利统计数据揭示了电池动力领域的哪些创新？哪些关键领域适合进行专利保护？本文将就最新的专利趋势展开探讨，并介绍关于这一快速发展领域的宝贵见解。

行业的增长

欧洲专利局（EPO）的《2023年专利指数》报告显示，包括清洁能源发明在内的电气机械、设备和能源领域是欧洲新专利申请量增长最快的技术领域。与2022年相比，2023年的申请量增长了12.2%，包括直接欧洲申请和进入欧洲阶段的国际（《专利合作条约》，PCT）申请。

此外，截至2024年6月10日，电气机械、仪器和能源领域也申请单一专利的授权专利比例从2023年的14.0%增长到2024年的20.1%，这可能表明对统一专利法院（UPC）制度的信心日益增强，以及该领域的重要性。

Y02E 60/10 国际专利分类（IPC）是一种特定的技术分类，表示与使用电池的储能相关的气候变化缓解技术。对这一分类的分析发现，包括新的欧洲申请和分案申请的A1出版物的数量从2022年的约5000份增加到2023年的6000多份，这一增长遵循了自2017年以来该领域的总体增长趋势。

专利申请活动领域

电池技术的各个方面都可以申请专利。例如，虽然 2023 年 Y02E 60/10 分类专利最常见的附加分类是二次电池 (IPC: H01M10)、电化学电池非活性部分的构造细节 (IPC: H01M50) 和电极 (IPC: H01M4)，通常适用于专利申请的其他分类包括充电和放电电路部署 (IPC: H02J7)、电气性能测试部署 (IPC: G10R31)、镍化合物的使用 (IPC: C01G53) 以及专门用于电动汽车的电池的使用 (IPC: B60L58)。

正如这些范围广泛的分类所显示的那样，与电池技术相关的可申请专利的发明在范围和形式上可能有很大的差异。在某些情况下，可申请专利的发明可以用于提高能量密度和稳定性等参数，特别是允许数百或数千次充放电循环。这些参数对于消费类设备（如便携式电子产品等）和电动汽车都很重要。特别是在便携式或移动应用中，人们都希望在提高储能能力的同时减轻电池系统的重量。相反，对于静态储能解决方案，成本或可靠性可能是新创新的更重要驱动因素。

创新可能涉及识别用于阴极和阳极以及其他相关组件的新型材料。例如，可以用更便宜、更丰富的替代品替换特定元素，例如使用钠离子代替锂离子以降低总体成本。如前所述，2023 年公布的许多专利申请被归类为与镍化合物有关。

同样，更适合插层或其他离子运动的新晶体结构可以提供更稳定和安全的系统。例如， Li_xCoO_2 是一种晶体结构，

几十年来一直被用作阴极材料。然而，当结构内的锂含量过高（例如， x 接近 1）或过低（例如， x 接近 0）时， CoO_2 层可能会扭曲或变形，从而导致存储容量下降。在高离子浓度或低离子浓度下更稳定的替代结构可以使电池商使用更持久，可靠性和安全性更高，还可能承受更高的充电速率。其他有趣的发展领域包括确定适合用作固态电池中的固体电解质的结构。

虽然这些例子侧重于电池本身，但进一步的可申请专利的创新可能与电池系统的控制功能及其在特定设备或任务中的应用（例如，能源管理技术）或相关领域有关，例如与制造或回收和再利用电池相关的创新。

快速发展领域令人振奋的增长

电池相关专利申请的快速增长突显了为实现净零排放的竞赛过程中，可持续能源的发展势头日益强劲。EPO 的统计数据强调了已经并可能继续获得进展的领域。至于未来的创新和专利申请趋势，预计专利申请数量将继续增加，因为该领域的创新在追求净零排放方面仍发挥着至关重要的作用。

（编译自 www.lexology.com）

巴西国家工业产权局参加世界知识产权组织大会

巴西国家工业产权局（INPI）近期参加了世界知识产权

组织（WIPO）成员国大会第 65 届会议。此次大会 7 月 9 日至 7 月 17 日在瑞士日内瓦总部举办。举办本次会议的目的是就工业产权领域中的国际合作，以及 WIPO 在这一领域中所采取的行动和知识产权制度的发展方向等议题展开讨论。INPI 局长胡里奥·塞萨尔·莫雷拉（Júlio César Moreira）和国际关系协调员莱奥波尔多·库蒂尼奥（Leopoldo Coutinho）代表该机构出席了活动。

7 月 8 日，INPI 参加的首场活动是与 WIPO 的总干事邓鸿森（Daren Tang）进行了会晤。会上，除了巴西与 WIPO 的双边关系以外，双方还就专利、工业品外观设计、地理标志和人工智能等主题交换了意见。

根据既定的日程安排，INPI 还会与下列国家或者区域性的知识产权机构举办会议，例如佛得角、加拿大、哥伦比亚、韩国、丹麦、西班牙、法国、印度、日本、巴拉圭、英国、俄罗斯、新加坡和欧盟。

此外，INPI 还会与金砖国家、伊比利亚—美洲工业产权和发展促进计划（IBEPI）、葡萄牙语国家共同体（CPLP）、国际商标协会（INTA）以及拉丁美洲知识产权与性别网络组织等机构共同开展一系列的活动。

（编译自 www.gov.br）

英国雅培糖尿病护理公司与硅基仿生科技公司之间的

斗争持续升温

在海牙地方分院作出两项完全相反的初步禁令裁决之后，英国雅培糖尿病护理公司（Abbott Diabetes Care）与硅基仿生科技公司（SiBio Technology）之间有关血糖监测技术的纠纷即将迎来关键时刻。据悉，杜塞尔多夫地方分院将会审理雅培向其中国竞争对手以及分销合作伙伴 Umedwings 公司所提出的第三份初步禁令申请。

如上所述，海牙地方分院此前曾就市场领导者雅培与来自中国的后起之秀硅基仿生及其分销合作机构 Umedwings 之间有关一种持续监测血糖设备的纠纷作出了两项截然不同的裁决。在其中的一起诉讼中，由主审法官埃德加·布林克曼（Edger Brinkman）领导的法官团队驳回了初步禁令申请。在第二起案件中，他们则同意了由雅培提出的初步禁令申请，从而导致硅基仿生可能无法再在德国、法国、荷兰以及爱尔兰销售其血糖监测设备了。

三管齐下的攻击

今年4月，雅培向硅基仿生和 Umedwings 提起了三项初步禁令诉讼，其中两起是在海牙地方分院提起的，而另一起则是在杜塞尔多夫地方分院提起的。与此同时，雅培还对硅基仿生的多家公司、Umedwings 以及遍布整个欧洲的其他分销商们采取了行动。这包括在英国高等法院、杜塞尔多夫地区法院、罗马民事法院以及巴塞罗那商事法院提起的诉讼。

作为血糖监测设备技术的市场领导者，雅培在欧洲拥有很大的市场份额。另一方面，硅基仿生在血糖监测设备技术仍然算是一个较为年轻的参与者，这家公司在去年刚刚推出了“SiBio KS1 CKM”系列产品。

根据媒体获得的消息，由于上述产品尚未在欧洲完成审批程序，因此这就意味着专业的医疗人员无法就此开出处方。出于这个原因，硅基仿生只能通过其网站以及在线平台来在欧洲销售产品。与那些主要根据医生处方销售的设备相比，这让该系列产品的分销管理工作变得更具挑战性。

硅基仿生需停止销售工作

雅培以其侵犯了第 EP2713879B1 号专利为由提出了初步禁令申请。目前，法院已经批准了这一请求，导致硅基仿生可能需要停止在德国、法国、荷兰和爱尔兰的销售工作。在于 5 月 22 日在海牙举办听证会之前，硅基仿生和 Umedwings 提交了保护信。同时，他们还给出了“停止侵权声明（cease-and-desist declaration）”。

在法庭上，硅基仿生表示，该公司已经尽了一切努力来停止其产品的分销工作。不过，雅培还是说服了法院，即在提供上述停止侵权声明之后，人们依然能够在德国购买到硅基仿生的产品，这是让雅培无法接受的。

考虑到硅基仿生已经提供了停止侵权声明，这项禁令对于硅基仿生产品的分销工作或许不再具有太大的意义。然

而，尽管如此，如果人们在未来发现有更多的产品出现在这四个市场上的话，那么硅基仿生每天可能会面临最高 10 万欧元的罚款。硅基仿生将就此提出上诉。

在爱尔兰出现的问题

海牙地方分院的三名法官布林克曼、玛格特·科克（Margot Kokke）以及佩特里·林基宁（Petri Rinkinen）也发出了涉及爱尔兰的初步禁令。这一判决或许会引起轰动。尽管爱尔兰已经签署了《统一专利法院协定》（UPCA），但该国尚未批准实施该条约。爱尔兰政府最近也推迟了相应的公投。

尽管如此，法官们还是作出了如下表态：“尽管爱尔兰目前还没有批准实施这份协定，但是显然雅培希望该命令也能覆盖到爱尔兰。爱尔兰是 UPCA 的签署国，因此也是成员国。在这起案件中，硅基仿生并没有就本法院对爱尔兰的管辖权提出质疑。根据 UPCA 的第 31 条（其根据经《第 42/2014 欧盟条例》修订的《第 1215/2012 号布鲁塞尔条例》确立了法院的国际管辖权），以及《第 1215/2012 号布鲁塞尔条例》第 26 条、第 35 条、第 71 条、第 71 条 a 款和第 71 条 b 款，本法院因此有权审理此案。”

如果上诉法院能够支持这一观点的话，那么 UPC 将会将其管辖权扩大到与爱尔兰一样已签署 UPCA 但尚未批准实施该协定的 6 个欧盟国家。这样可以同时提升 UPC 以及海牙地

方分院的吸引力。

同时，这起案件还明确指出，被告公司在未来应该如何向 UPC 发出停止侵权声明。对此，成员国之间有着不同的法律传统。

新增主题

在另一起案件中，同样是由布林克曼领导的法官团队驳回了雅培提出的初步禁令申请，理由是相关专利的延期是不能获得允许的。他们给出的结论是第 EP3831283B1 号专利的权利要求 1 可能会被认定为无效。科克和林基宁也在裁决过程中扮演了重要角色。来自必恩吉专利事务所（Bandpay & Greuter）的法国律师雷诺·富尔科尼斯（Renaud Fulconis）是具备技术资格的法官。

硅基仿生和 Umedwings 成功完成了对该专利的攻击。在 3 月份的 10x Genomics 起诉 NanoString 一案中，UPC 的上诉法院为发出泛欧初步禁令设置了非常高的门槛。上述判决在这里发挥出了作用。

此外，硅基仿生还向媒体证实，该公司已经在巴黎中央分院就 EP3831283B1 号专利发起了撤销诉讼。因此，该公司正在对市场领导者施加越来越大的压力。不过，人们也认为雅培肯定会对这一裁决结果提出上诉。

在杜塞尔多夫的对决

这两个对手将会在近期再次在德国交手。届时，杜塞尔

多夫地方分院将会审理雅培以侵犯了第 EP2393417 B1 号专利为由要向硅基仿生和 Umedwings 发出初步禁令的请求。合议庭将会由主审法官罗尼·托马斯 (Ronny Thomas)、贝雷妮丝·汤姆 (Bérénice Thom)、梅兰妮·贝索德 (Mélanie Bessaud) 以及雷诺·富尔科尼斯 (Renaud Fulconis) 组成。根据媒体获得的信息，雅培已经在德国、法国以及荷兰提出了初步禁令申请。

尽管本案中的硅基仿生和 Umedwings 也发表了停止侵权声明，但是后续听证会的情况与那些在海牙举办的听证会是略有不同的。然而，硅基仿生和 Umedwings 的律师现在可能会尝试说服杜塞尔多夫法官，让他们认定海牙的判决结果是错误的。如果他们尝试在短时间内让地方分院相信第 EP2393417 B1 号专利是无效的以避免得到另一个初步禁令的话，人们应该不会对此感到特别惊讶。

(编译自 www.juve-patent.com)

慕尼黑地区法院在涉及拜瑞妥的纠纷中坚持自己的立场

用来阻止 Accord、betapharm、089 Pharm 以及 Zentiva 公司在德国销售利伐沙班 (rivaroxaban) 仿制药的初步禁令依然有效。慕尼黑地区法院在近期作出判决，驳回了上述全部四家公司针对这一初步禁令所提出的上诉。与此同时，法

院还在审理由其他另外三家仿制药公司提出的上诉请求。

目前，拜耳公司（Bayer）正在竭尽全力地捍卫其重磅药物拜瑞妥（Xarelto）的市场份额。在今年的5月份，慕尼黑地区法院发出了一份初步禁令，禁止七家仿制药制造商在德国销售自家的产品。

根据德国诉讼法的规定，这些被告企业可以要求由合议庭来审查此次的初步禁令裁决结果。只有完成上述程序之后，他们才能向上一级的法院提起上诉。根据媒体提供的信息，涉案的七家仿制药公司全都就慕尼黑地区法院的初步禁令决定提出了上诉。

2024年6月14日星期五，法院的第21民事合议庭在完成6个小时的口头听证会之后，决定维持此前向 Accord、betapharm、089 Pharm 以及 Zentiva 公司发出的初步禁令。法官格奥尔格·维尔纳（Georg Werner）领导了整个合议庭的工作，朱莉娅·塞勒-博恩（Julia Seiler-Bohn）和胡贝图斯·沙赫特（Hubertus Schacht）则提供了相应的支持。

新的现有技术

Accord、betapharm、089 Pharm 以及 Zentiva 公司以新的现有技术对编号为 EP1845961 的涉案专利提出了质疑。这些仿制药制造商提供了来自荷兰的临床研究信息以反对这项专利的授予决定。然而，此举并没有说服法院。

拜耳以拜瑞妥这一品牌销售了其产品。上述编号为

EP1845961 的剂量专利对于在整个欧洲范围内保护好这款药物来讲是非常重要的，因为相关的基本专利（编号为 EP1261606）已在 2020 年 12 月到期了。随后，补充保护证书（SPC）又为拜瑞妥提供了保护，一直到 2024 年 4 月 1 日。根据 Statista 公司提供的数据，拜瑞妥仅在 2023 年的销售额就达到了大约 40 亿欧元。

现在，第 EP1845961 号专利可以确保拜耳公司获得拜瑞妥的市场独占权。这件专利具有“瑞士型（Swiss form）”的权利要求，涉及“利用利伐沙班制造用于治疗血栓栓塞性疾病的药物”。其中的权利要求涉及“使用速释片”，患者每天可以服用一次，至少持续五天。

后续的听证会

Accord、betapharm、089 Pharm 以及 Zentiva 公司现在可以向高等地区法院提出上诉。业内人士认为这倒是有可能的，但是法院应该不会在明年秋季之前审理这起上诉。

6 月 26 日，慕尼黑地区法院审理了史达德（Stada）公司就初步禁令所提起的上诉。随后，法院审理了 AbZ Pharma 和 ratiopharm 公司的上诉请求，这两家公司同属于梯瓦（Teva）集团。

与此同时，尽管 Glenmark 公司也对这一判决提出了上诉，但是法院尚未安排要就此事举办听证会。

目前，人们还不清楚法院是否会在这些案件中作出不一

样的裁决。

在英国和法国遭到撤销

在英国，由主审法官理查德·阿诺德（Richard Arnold）领导的英国上诉法院维持了一审判决结果，即第 EP1845961 号专利仍然是无效的。此前，梯瓦、史达德、山德士（Sandoz）和 Accord 在英国就拜耳的专利提出了无效诉讼。在全部的 6 起诉讼中，拜耳都以侵权为由提出了反诉，尽管法院的关注点仅仅是涉案的专利的有效性。

在今年的 4 月 12 日，由另外一位主审法官理查德·哈肯（Richard Hacon）领导的英国高等法院裁定第 EP1845961 号专利是无效的，因为其相比于现有技术缺少创造性。目前，拜耳公司仍然可以要求英国最高法院来审查上诉法院的裁决结果。

在法国，一审法院也认为这件专利是无效的。拜耳公司已对这一判决提出了上诉，但目前还没有看到最新的裁决结果。

不过，尽管如此，在其他大多数的国家中，法院都宣布第 EP1845961 号专利是有效的。一些上诉请求仍然等待法院的判决。然而，在德国，当事人依然在等待联邦专利法院作出最终的一审判决。法院目前已经向拜耳提供了一份“积极的”中期报告，其中假定该专利是有效的。法院将会在 2025 年 6 月审理相关的无效案件。

杜塞尔多夫地方分院向浴缸制造商发出禁令

统一专利法院 (UPC) 在一起侵权案件中向德国浴缸制造商贝缇 (Bette) 发出了禁令。该公司可能无法再在 7 个 UPC 成员国中销售其淋浴盆了。作为原告卡德维 (Kaldewei) 和其高端竞争对手贝缇的国内市场, 德国并没有受到影响。

如上所述, 贝缇可能不会再在奥地利、比利时、丹麦、法国、意大利、卢森堡和荷兰销售某些淋浴盆。杜塞尔多夫地方分院于近期作出了这一裁决。

上述销售禁令并没有波及到这两家高端浴室配件制造商的国内市场, 即德国。专利所有人卡德维在 UPC 提起诉讼时将德国排除在外。为了让判决结果生效, 卡德维必须要缴纳一笔保证金。此次争议所涉及金额为 50 万欧元。

然而, 在看到杜塞尔多夫的判决时, 卡德维感到的首先是震惊。主审法官罗尼·托马斯 (Ronny Thomas) 表示, 该法院已经认定卡德维第 EP3375337 号专利的原始版本是无效的。

不过, 尽管如此, 卡德维已经提出过辅助请求 (auxiliary request), 这项请求在联邦专利法院中挽救了该专利。现在, 此举也在 UPC 中产生了效果。第 EP3375337 号专利可保护一种用于将浴缸固定到位的技术。地方分院认为涉案专利的

扩展版本是有效的，并认定贝缇的产品构成了侵权。

贝缇可以就判决结果提出上诉，而人们普遍预测该公司肯定会这么做的。

在杜塞尔多夫举办的首场侵权听证会

杜塞尔多夫分院在 5 月 16 日审理了第一起侵权诉讼。该法院此前曾处理过 Ortovox 向 Mammut 提出的初步禁令申请，以及 10x Genomics 向 Curio Biosciences 提出的初步禁令申请。

在这场侵权听证会上，两家中等规模的德国公司卡德维与贝缇在法官托马斯·贝雷妮丝·汤姆（Bérénice Thom）、安德拉斯·库佩茨（András Kupecz）以及具备技术资格的法官伯纳德·莱德博尔（Bernard Ledeboer）面前展开了正面交锋。

在口头听证会上，贝缇并没有对侵权指控提出异议，而是专注于说服由托马斯领导的法院裁定该专利是无效的。贝缇就第 EP3375337 号专利提出了撤销反诉。

当事双方是市场上的激烈竞争者，并且已经在各国的专利法院中展开了对峙。在来自 Arnold Ruess 律所的首席合伙人科尔杜拉·舒马赫（Cordula Schumacher）以及来自 Andrejewski Honke 律所的专利律师贝恩德·洛伦茨（Bernd Lorenz）的帮助下，卡德维指控其竞争对手贝缇在 7 个 UPC 国家中侵犯了其第 EP3375337 号专利。Krieger Mes 律所的合

伙人延斯·昆泽尔（Jens Künzel）以及来自德国知识产权公司 Loesenbeck Specht Dantz 的专利律师扬·丹茨（Jan Dantz）则与贝缇展开了合作。

这起 UPC 案件产生的信号效应

对于那些希望在 UPC 针对其竞争对手保障自己专利权利的专利所有人来讲，此次判决应该是值得人们庆祝的。毫无疑问，当法官认为涉案专利是有效的且遭遇到侵权的话，那么位于德国的 UPC 地方分院势必会发出影响深远的禁令。UPC 的规则可赋予法官们以更多的自由裁量权。

如果其他 UPC 分院随后也能在全部或者只是部分的 UPC 国家中发出这样的永久禁令的话，那么这会大大提升 UPC 的吸引力。预计接下来的有关侵权行为的判决结果也会在近期对外发布。

2024 年 7 月 5 日，由主审法官卡米尔·利尼耶尔（Camille Lignières）领导的巴黎地方分院也公布了其就德康医疗公司（Dexcom）和雅培之间的纠纷所作出的判决。5 月 25 日，该分院审理了涉及双方的多起诉讼中的第一起案件。一段时间以来，在各国的法院中，有关血糖监测设备的争端一直都是很激烈的。

在主审法官马蒂亚斯·齐根（Matthias Zigann）的领导下，慕尼黑地方分院可能会在 7 月底宣布就另一起案件所作出的首个实质性判决。

有关撤销的判决结果还未作出

同时，预计 UPC 还会在 7 月份作出两项撤销判决。慕尼黑中央分院在 6 月 4 日审理了第一起撤销案件，涉及降胆固醇药物 Praluent 和 Rapatha。赛诺菲（Sanofi）和再生元（Regeneron）对安进（Amgen）的第 EP3666797 号专利提出了质疑。法院就撤销指控以及反诉撤销请求进行了审理，而慕尼黑地方分院已经将这项工作转交给了中央分院。

6 月 7 日，UPC 的巴黎中央分院审理了美烁生命科学公司（Meril Life Sciences）与爱德华兹生命科学公司（Edwards Lifesciences）之间的撤销案件。法官听取了原告向爱德华兹生命科学公司第 EP3646825 号专利提出的指控。预计法院会在 7 月 19 日作出判决。

（编译自 www.juve-patent.com）