

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 31 期（总第 249 期）

中国保护知识产权网

2024年8月16日

目 录

法国加大对假货的打击力度以为 2024 巴黎奥运会开路.....	2
Tinder 令 Hoccer 的专利技术失效.....	4
巴西与韩国签署工业产权合作协议.....	7
英国和欧洲专利局关于使用权利要求可专利性的不同做法.	8
美国版权局发布一项终止权、版税分配以及与《音乐现代化法》适用有关的最终条例.....	12

法国加大对假货的打击力度以为 2024 巴黎奥运会开路

在距离将举行 2024 年夏季奥运会的巴黎法兰西体育场不远的旅游胜地圣-图安（Saint-Ouen）跳蚤市场，警察雷霆出击，查封了 11 家销售假冒包和鞋子的商店。

他们共计没收了 6.3 万件服装、鞋子和皮具，包括假冒的路易威登（Louis Vuitton）和耐克（Nike）产品，并当场将这些假冒产品扔进垃圾压缩车。此次行动中，有 10 人被捕。

2024 年巴黎奥运会田径和游泳赛事以及闭幕式都将在塞纳-圣但尼（Seine-Saint-Denis）郊区举行，该郊区的警察安全局长米歇尔·拉沃德（Michel Lavaud）将这次行动描述为奥运会前打击假冒行动的一部分。

假冒时尚品交易涉及金额巨大。根据欧盟知识产权局（EUIPO）的数据，据估计，在 2018 年至 2021 年期间，仅假冒品牌服装就使法国公司平均每年损失 17 亿欧元（18.3 亿美元）的销售额。

拉沃德表示：“在过去的两年里，我们一直在谈论假冒产品的问题。”他还补充道，警方正在寻求加大打击力度。对世界时尚之都的这次突袭行动与 2008 年北京奥运会、2012 年伦敦奥运会和 2016 年里约热内卢奥运会等前几届奥运会的东道主进行的清理工作有一些相似之处。

但是，根据法国国家统计数据，塞纳-圣但尼省有 1/3 的

人生活在贫困中，警方对该地区街头商贩的打击行动引起了批评，因为这将原本已经处于经济不稳定境况的人们推向了更加困难的境地。

法国社会科学研究所（LAVUE）研究员阿克塞尔·威尔莫特（Axel Wilmort）表示，他注意到在过去的3个月里，巴黎郊区的警察人数和对非正规市场商贩进行的打击活动急剧增加，警察巡逻频繁，并设置了金属屏障以阻止小贩摆摊。

巴黎警方没有对就最近的反假冒措施发表评论的请求进行回应。

根据路透社提到的一封区长写给内政部长的信，警方对巴黎标志性的蒙马特山坡附近非正规商贩的突袭行动自2月以来成倍增加，在6月初的4天内进行了10次突袭，以拆除一个约有1000名卖家的市场。信中还提到，仅在3月份就有70吨产品被销毁。

路透社今年4月报道了街头商贩是如何被卷入警方的大规模行动中的，该行动的目的是在奥运会之前清除巴黎郊区的贫困地区的轻微犯罪活动。

有利可图的游戏

巴黎奥运会预计将吸引约1500万游客，这是吸引奢侈品购物者前来的一块磁石，也是假冒名牌商品销售商的诱人目标。

意识到品牌商品所面临的威胁，2024 年巴黎奥运会组织者和国际奥委会都于去年成为了法国知识产权保护协会（UNIFAB）的成员。该组织与品牌合作，提高人们对假冒产品相关风险的认识，这些产品通常违反安全法规并为非法活动提供资金。

UNIFAB 首席执行官德尔菲娜·萨尔法蒂-索布雷拉（Delphine Sarfati-Sobreira）表示：“我们在奥运会之前做了很多工作。”

2024 年巴黎奥运会赞助商全球最大的奢侈品集团路威酩轩集团（LVMH）是其中的重要成员之一。LVMH 没有回应就最近的反假冒措施发表评论的请求。该公司表示，它与主管机关和海关官员进行了密切合作，以执行其知识产权并保护消费者免受造假者的侵害。

（编译自 www.lexology.com）

Tinder 令 Hoccer 的专利技术失效

在德国联邦法院摧毁了德国公司 Hoccer 的一项重要专利之后，来自美国的 Match Group 终于可以不用在德国关闭其约会服务软件 Tinder 了。这也结束了一起有关信息发送和社交媒体技术的侵权纠纷。

Hoccer 此前就其第 EP2454894 号专利向 Match Group 和三家欧洲企业提起了侵权诉讼。总部位于柏林的 Hoccer 的目

标是就约会服务软件 Tinder 达成一份许可协议。最初，Hoccer 获得了胜利。2019 年，该公司从慕尼黑地区法院处获得了针对 Match Group 以及 Tinder 的禁令。

然而，在由主审法官克劳斯·巴赫（Klaus Bacher）领导的联邦法院宣布 EP2454894 号专利是无效的之后，有关各方现在无需再就本案中的约会应用程序展开任何辩论了。涉案专利可保护一种用于在通信终端之间传输数据的系统和方法。

巴赫以及联邦专利法院的法官法比安·霍夫曼（Fabian Hoffmann）、赫尔曼·戴赫福斯（Hermann Deichfuß）、尼娜·弗兰齐斯卡·马克思（Nina Franziska Marx）、蒂姆·克鲁门纳（Tim Crummener）就上述专利的创造性提出了质疑，并由此迅速地解决了争端。

Hoccer 开发了用于在移动设备上自组织通信的信息发送技术，其中就包括 Hoccer 应用程序，该应用程序自 2009 年以来就一直支持着用户之间的加密数据交换。就这点而言，Hoccer 和 Tinder 之间存在着相似之处。Tinder 是一个基于位置的、应用程序驱动型的约会网站，其中用户可以通过滑动浏览个人简介资料来进行配对。

最初曾迅速取得了胜利

2019 年 1 月份，Hoccer 就 EP2454894 号专利在德国生效的部分发起了侵权诉讼。该案的四名被告包括三家美国实

体及其欧洲实体 **MTCH Technologie Services**。这起案件被划分成了两个相应的程序。

由于欧洲被告 **MTCH** 并没有出席侵权听证会，因此慕尼黑地区法院在 2019 年 6 月作出了缺席判决。该判决涉及一项禁令。因此，**Tinder** 这款应用程序在一段时间内并没有出现在德国市场之中。根据媒体获得的信息，这起争议所涉及金额已经超过了 1 亿欧元。

一波三折

为了避免关停业务，**MTCH** 请求暂停执行这份由慕尼黑地区法院在 2019 年 10 月发出的禁令。随后，**Tinder** 的约会服务再次在德国投入了运营。

然而，在 2020 年 11 月，作为主诉讼程序的结果，慕尼黑地区法院驳回了 **Hoccer** 的两项诉讼。与此同时，合议庭的成员也发生了变化。法官认为，**Match Group** 和 **Tinder** 并没有侵犯到第 **EP2454894** 号专利。

Hoccer 向慕尼黑高等地区法院提出了上诉，不过侵权主张自那时起却一直处于“休眠”的状态。另一方面，**Match Group** 还在联邦专利法院提起了无效诉讼，而该法院于 2022 年宣布了 **Hoccer** 的专利是无效的。**Hoccer** 也就这一判决结果提出了上诉，并于近期在联邦法院处再次败诉。

Hoccer 分文未得

由于 **Hoccer** 这款应用程序尚未在市场上站稳脚跟，因此

这家总部位于柏林的公司也将不得不放弃许可费。

根据联邦法院的裁决，Hoccer 现在将不得不撤回就有关 EP2454894 号专利的侵权纠纷而向高等地区法院提出的上诉。

(编译自 www.juve-patent.com)

巴西与韩国签署工业产权合作协议

2024 年 7 月 9 日，巴西专利商标局 (BPTO) 局长胡里奥·塞萨尔·莫雷拉 (Júlio César Moreira) 与韩国知识产权局 (KIPO) 局长金万基 (Wan Ki Kim) 签署了一项具有里程碑意义的协议。这份谅解备忘录是于世界知识产权组织 (WIPO) 大会期间在瑞士日内瓦正式签署的。这项将在未来 5 年内保持有效的新协议，标志着巴西和韩国在加强工业产权事务合作方面迈出了重要的一步。

该谅解备忘录详细介绍了几个关键的合作领域，包括工业产权方面的能力建设、国家战略和法规方面的信息和经验的分享、盗版打击以及知识产权商业使用的促进。这包括促进交易、投资和融资。此外，该协议还强调了共享知识产权数据、应对与信息技术相关的挑战以及采用合作计划以简化知识产权授予程序和提高审查质量的重要性。

该谅解备忘录是加强韩国和巴西之间商业关系的更广泛趋势的一部分。目前，两国正在积极致力于通过在《南方

共同市场—韩国合作框架》下的谈判加强贸易关系。这些讨论是围绕着旨在促进两国之间贸易和投资的自由贸易协定（FTA）展开。

除了进出口业务外，韩国公司还将越来越多地参与巴西的基础设施项目。来自韩国的投资正在涌入科技和电信行业、交通、能源和建筑等行业，这为巴西的基础设施发展作出了重大贡献。与这种日益增长的兴趣相辅相成的是技术合作的增加，正如韩国科技公司投资于巴西蓬勃发展的科技生态系统，特别关注绿色技术的发展。

2023年，两国之间的贸易额也有显著增长，约为157亿美元。巴西对韩国的出口有所增长，而韩国制成品在巴西也变得更加流行。这种不断扩大的贸易凸显了两国之间日益加强的经济联系。

此外，文化交流项目在促进两国相互理解和加强商业关系方面发挥着至关重要的作用。这些努力均有助于缩小文化差距，并支持韩国和巴西之间的经济合作。

总体而言，BPTO和KIPO签署的谅解备忘录反映了韩国和巴西之间在贸易、投资和技术环境方面共同利益的推动下建立起来的充满活力和不断发展的商业关系。

（编译自 www.lexology.com）

英国和欧洲专利局关于使用权利要求可专利性的不同

做法

专利申请中通常使用两种主要类型的使用权利要求。第一种类型通常采用“使用物质 X 以达到 Y 效果”的形式。这些权利要求通常被解释为等同于方法权利要求，即使用物质 X 实现效果 Y 的方法。

第二种类型是本文探讨的主题，也称为有目的限制的产品权利要求。这些权利要求一般采用“物质 X，用于实现效果 Y”的形式。

此类权利要求通常涉及涵盖制药和化学发明的专利申请。它们可以为新产品提供额外的保护范围，并为已知产品的新用途提供专利保护。

关于使用权利要求的判例法

欧洲专利局（EPO）在化学领域最著名的判例法之一是与美孚石油公司（“美孚”）的减摩添加剂（G2/88）有关的裁决。该案件涉及申请人通过使用权利要求为已知产品的新用途寻求专利保护，基本上确立了欧洲专利局对此类权利要求的裁决先例。

案件事实如下：美孚已经获得一项欧洲专利，该专利的权利要求涉及某些硼化甘油羟基酯。据说这些化合物可用作润滑油中的添加剂。

在美孚获得授权后的 9 个月异议期内，雪佛龙对其专利的授权提出了异议。在其反对意见中，雪佛龙认为，美孚的

权利要求与一项在先美国专利相比缺乏新颖性和/或创造性。该在先专利公开了包括所主张保护化合物在内的油类组合物。在该美国专利中，据称美孚添加这些化合物是为了起到腐蚀抑制剂的作用。

异议听证会和上诉理由

在异议听证会上，雪佛龙成功撤销了美孚的欧洲专利。美孚对这一决定提起了上诉。在上诉期间，美孚提出了一套新的（辅助）权利要求。这套辅助权利要求不是针对化合物本身，而是包含 4 项针对“在润滑剂组合物中用作减少摩擦的添加剂”的化合物的权利要求。

EPO 技术上诉委员会化学部就该上诉举办了听证会。关于辅助性的“使用”权利要求集，该上诉技术委员会决定，有一些重要的法律问题需要解决。因此，他们向 EPO 扩大上诉委员会（该机构的最高上诉委员会）提出了 3 个问题。在这些问题上，对本文探讨的内容至关重要的问题是：

就《欧洲专利公约》第 54 条而言，考虑到先前的出版物披露了将该化合物用于不同的非医疗用途，因此权利要求中唯一的新颖特征是该化合物的用途，那么将该化合物用于特定非医疗用途的权利要求是否具有新颖性？

也就是说，就本案的具体情况而言，关于在润滑剂组合物中使用某些化合物作为减摩添加剂的权利要求，与先前将这些化合物用作润滑剂组合物中的腐蚀抑制剂的权利要求

相比，是否具有新颖性？

上诉裁决

扩大的上诉委员会对这个问题的回答是肯定的，即这样的权利要求是新颖的。他们指出，新的用途与实现新的技术效果有关。事实上，这种技术效果以前从未向公众公开过，这意味着所主张保护的发明是具有新颖性的。因此，在该案中，尽管之前将化合物用作腐蚀抑制剂本来也可以减少摩擦，但这一事实并不妨碍后来对减少摩擦的使用申请专利，只要没有识别到摩擦的减少。因此，这是 EPO 在已知化合物的新（非医疗）用途方面采用的长期做法。

英国知识产权局（UKIPO）和 EPO 关于使用权利要求的不同做法

然而，这个问题是 UKIPO 在新颖性审查方面不遵循 EPO 做法的少数领域之一。与之相反，UKIPO 的观点是：“例如，一项使用已知物质作为添加剂来执行特定功能的权利要求，如果这种功能是该物质在现有技术使用中所固有的（尽管未被识别出），则该权利要求并不具有新颖性。”该机构关于审查与化学发明有关的专利申请的指南中规定了这一做法。

这意味着，如果美孚在寻求英国专利申请，UKIPO 将会认定，针对使用化合物作为减摩添加剂的权利要求（即 EPO 已授予的权利要求）与早期用作腐蚀抑制剂的权利要求相比缺乏新颖性。

意见和建议

在实践中，任何寻求提交使用权利要求的专利申请人，如果存在固有的（但未被识别的）早期使用的风险，则应考虑通过向 EPO 申请欧洲专利来寻求覆盖英国的专利保护。然而，即使采用这种方法，仍然存在一些悬而未决的问题。例如，英国法院是否会宣布 EPO 授予的此类使用权利要求无效？此外，怎样才构成对这种权利要求的侵权，即在由现有技术的使用本身就能达到效果的情况下？美孚的竞争对手是否可以继续销售这些作为腐蚀抑制剂使用的化合物，只要不说明这些化合物可以减少摩擦？关于这一主题，还需要进一步判例法来明确。

（编译自 www.lexology.com）

美国版权局发布一项终止权、版税分配以及与《音乐现代化法》适用有关的最终条例

2024 年 7 月 9 日，美国版权局发布了一项最终条例，确认《版权法》规定的衍生作品终止权例外不适用于根据《音乐现代化法》（MMA）设定的法定一揽子机械许可（“一揽子许可”），并指导机械许可集体组织（MLC）以符合《版权法》的方式分配版税。

背景

《版权法》允许作者或其继承人在特定情况下和特定时间

间窗口内终止版权授予，包括版权转让或许可。同时，《版权法》还规定，终止版权授予须遵守一项例外规定，即允许在终止授予前根据授予制作的衍生作品在终止后根据授予条款继续使用（以下简称“例外规定”）。

MLC 是负责管理 MMA 一揽子许可的实体，它根据对例外规定的错误解读采用了一项终止纠纷政策。这种对例外规定的错误理解导致了对授予终止前版权所有者的超额支付。

最终条例

例外规定的适用

本条例确认了例外规定不适用于一揽子许可。该条例还指示 MLC 根据版权局的指导意见进行未来的版税分配，并纠正之前根据对例外规定的错误解读而超额支付的版税。

纠正版税调整

为了解决之前因错误适用例外规定而超额支付版税的问题，本条例指示 MLC 开展“纠正性调整”程序。根据这一程序，相关各方（即版权授予终止前和终止后的版权所有者）将首先有机会参与自愿的自我纠正调整。为了帮助其参与这一调整，MLC 将在 2024 年 8 月 8 日之前通知相关方任何超额支付的费用。MLC 的通知将包括以下信息：

- .版权局关于例外规定的结论摘要；

- .说明最终条例的纠正性调整程序，包括选择自行纠正调整而不是由 MLC 主导的纠正性调整；

.提供对于每个有争议的音乐作品，超额支付的金额；以及

.MLC 记录中包含的各方联系信息。

相关方必须在 2024 年 9 月 9 日之前就自行纠正调整达成一致，并将此决定通知 MLC。该期限可延长至 2026 年 2 月 9 日，但需通知 MLC。如果相关方不同意自行调整（或在 2024 年 9 月 9 日之前未将任何此类协议通知 MLC），MLC 将进行强制性纠正调整。

版权局鼓励相关方尝试直接解决纠正性调整问题。

如果双方无法这样做，可以选择由 MLC 主导纠正性调整。这一过程包括由 MLC 收回被不当分配的版税，然后将其分配给适当的受款人，即例外规定的正确适用情况下而有权获得这些版税的人。

根据该条例，相关方可要求延长决定是否解决彼此间纠正性调整的时间。但请注意，相关方必须在 2026 年 2 月 9 日之前做出最终决定，是选择自行纠正调整，还是选择由 MLC 纠正调整，并将此决定通知 MLC。在此日期之后，MLC 将无需启动由 MLC 主导的纠正性调整程序。

及时明确适当的收款人

该条例还承认，根据一揽子许可，有权获得一揽子许可版税的版权所有者是数字音乐提供者使用音乐作品时的所有者，而不一定是 MLC 进行版税分配时的所有者。

为了解决某些管理问题，该条例包含一项默认条款，允许 MLC 将其唱片中音乐作品的版权所有者视为有权获得分配该作品版税的一方，除非：

- .存在涉及适用作品或受款人的争议或调查；或
- .MLC 收到可靠信息，表明版权所有者其不应适用默认条款，例如，MLC 收到可靠信息，表明其唱片的版权所有者无权合法享有版税分配。

最后，该条例规定，根据默认条款进行的任何版税分配都不影响任何一方对版税享有的合法权利。

实施收款人变更

最终条例包括告知 MLC 权利终止相关的要求，但不涉及与权利终止无关的通知，如本条例的拟议规则制定补充通知中所建议的。相反，版权局已指示 MLC 采用与这些其他通知相关的要求。

(编译自 copyright.gov)