

# 知识产权每周 国际快讯

2024 年第 39 期（总第 257 期）

中国保护知识产权网

2024年10月18日

---

## 目 录

大型科技公司质疑 NHK Fintiv 框架缺乏公告—评论规章制度程序.....	3
美国 R2 半导体公司未能在伦敦成功击败英特尔.....	6
可穿戴设备和生命科学领域标准必要专利的兴起.....	9
美国：加州法院就关键的人工智能版权案发布混合命令...	12
统一专利法院不会重新启动 10x Genomics 诉 NanoString 一案中的初步禁令程序.....	16

考克斯要求美最高法院保护互联网用户免受“互联网服务终止”的侵害..... 19

CAFC 就上诉资格标准发布先例性裁决..... 24

# 大型科技公司质疑 NHK Fintiv 框架缺乏公告—评论规 章制定程序

8月5日，包括苹果和谷歌在内的多个大型科技公司向美国联邦巡回上诉法院（CAFC）提交了一份上诉状，继续对美国专利商标局（USPTO）的 NHK-Fintiv 规则提出质疑，该规则适用于美国专利审查和上诉委员会（PTAB）酌情否决多方专利复审（IPR）程序。该诉状认为，通过 PTAB 先例判决制定的 NHK-Fintiv 是一项需要公告—评论规章制定的实质性规则，因为它影响到私人利益，并对 PTAB 的专利行政法官（APJ）具有约束力。

在本次上诉之前，加州北区法院对科技公司试图废除 NHK-Fintiv 规则的行为作出了第二次不利裁决。2023年3月，CAFC 认定了地区法院第一次驳回此案的大部分内容，但认为至少苹果公司具有第三条规定的资格，可以质疑 USPTO 未按照《行政程序法》（APA）（编入《美国法典》第5编第553条）的要求进行公告—评论规章制定程序。然而，在发回重审时，北加州地区法院准予 USPTO 即决判决，认为 NHK-Fintiv 规则是一项一般性政策声明，不受第553条规章制定要求的约束。

**NHK-Fintiv 的约束力和对私人利益的影响需要公告和评论**

科技公司认为，NHK-Fintiv 为 PTAB 的专利行政法官

(APJ) 在可能否决基于地区法院平行诉讼的 IPR 申请时确立了六要素，它具有与其他需要公告—评论规章制定的机构规定共有的两个关键属性。诉状称，USPTO 的酌情否决规则剥夺了申请人通过 IPR 使专利权无效的途径，影响了侵权被告的私人利益。此外，该规则还约束了 PTAB 的自由裁量权，使其无法在 NHK-Fintiv 的因素不支持启动 IPR 的情况下对申请启动 IPR。

科技公司指出，本案中的上诉法院和地区法院都承认，USPTO 的 NHK-Fintiv 框架增加了对本可以提起的 IPR 申请的否决概率。北加州地区法院认定 IPR 是一种自由裁量的救济形式，而苹果和谷歌则引用了联邦巡回法院 2024 年在 *In re Chestek PLLC* 案中的裁决，以及华盛顿特区巡回法院的几个案例，在这些案例中，上诉法院承认，如果规则具有约束力，那么影响机构审查利益方申请标准的规则就必须经过公告—评论规章制定程序。

据科技公司上诉人称，NHK-Fintiv 规则对 PTAB 具有约束力，因为在任何涉及美国地区法院对同一专利的平行诉讼的 IPR 申请中，专利行政法官都必须考虑该框架的因素。USPTO 和联邦巡回法院都承认，NHK-Fintiv 规则确保了 PTAB 根据 USPTO 局长的政策偏好作出受理决定。此外，USPTO 为支持 NHK-Fintiv 是一项一般性政策声明而引用的案例标准，机构决策者可以偏离这些标准来启动机构审查或

执法行动。

专利行政法官没有偏离自由裁量否决因素的合理余地

苹果和谷歌辩称，地区法院错误地描述了第九巡回法院 1987 年在 Mada-Luna 诉 Fitzpatrick 案中的裁决，从而认定 NHK-Fintiv 规则中的第六个要素（该因素要求 PTAB 考虑包括申请优点在内的其他情况）是一个允许偏离其他要素的万能条款。科技公司辩称，该要素并未提供 Mada-Luna 案中的规则相同的“机构自由裁量权”，后者允许移民官员考量任何适合延期行动决定的个别事实。实际上，NHK-Fintiv 规则中的第六个要素只提供了考虑申请中强有力优点的能力，而且只在其他五个因素都指向酌情否决的情况下。

这些科技公司认为，《美国发明法案》（AIA）的规定进一步强化了 NHK-Fintiv 框架要想继续有效，就必须进行公告—评论的规章制定程序。根据《美国法典》第 35 编第 316（a）条，USPTO 局长负责为启动 IPR 程序的“制定章程”，包括启动程序的充分理由以及与其他程序的关系。苹果和谷歌辩称，国会希望任何影响这些章程的规则在通过之前都要经过第 553 条的公告—评论程序。

最后，上诉人认为，NHK-Fintiv 规则的缺陷凸显了 USPTO 遵循第 553 条的公告—评论程序的必要性。AIA 的条款承认 IPR 可以与平行侵权诉讼同时进行。苹果和谷歌还注意到，AIA 的原始共同提案人曾公开对 NHK-Fintiv 在地区法

院提出侵权指控后提交 IPR 申请的一年时限的影响表示失望。这两家科技公司认为，IPR 申请者在咨询机构规则时，如果不了解导致 NHK-Fintiv 框架的先例性决定，就不会知道平行诉讼中的任何其他时间问题都会对 IPR 申请的提起产生的决定性影响。

(编译自 ipwatchdog.com)

## 美国 R2 半导体公司未能在伦敦成功击败英特尔

R2 半导体公司 (R2 Semiconductor) 将无法在英国针对英特尔公司 (Intel) 实施自己的专利权。今年 7 月底，英国高等法院宣布上述专利是无效的。然而，在德国，这家来自加利福尼亚州的公司则取得了成功。

英特尔在英国就 R2 半导体公司的第 EP3376653B1 号专利提出了撤销诉讼，并取得了胜利。英国高等法院在主审法官理查德·哈肯 (Richard Hacon) 的带领下在 7 月底宣布该专利是无效的。

R2 半导体公司开发的是用于电源管理的高频半导体技术。其编号为 EP3376653B1 的专利涉及集成电路单元中开关转换器的电压调节技术。

哈肯在 4 月份的为期两周半的审理过程中解决了这起案件。他以缺乏创造性为由撤销了该专利。

**R2 半导体公司可能会提起上诉**

上述判决标志着 R2 半导体公司对英特尔提起的专利侵权诉讼已经尘埃落定。然而，哈肯也裁定，如果专利是有效的，就会被认定为遭遇到了侵权。R2 半导体公司表示，在过去三代英特尔处理器中出现的“完全集成电压调节器”技术侵犯了第 EP3376653B1 号专利。

R2 半导体公司尚未就上述裁决结果提起上诉。然而，人们认为该公司很可能会采取这一行动，部分原因是此次纠纷在财务层面上带来的影响。目前该公司可以先请求哈肯允许其以所谓的“命令听证会形式”提起上诉。如果哈肯拒绝这一请求的话，R2 半导体公司可以要求上诉法院根据英国的法律受理上诉。

### 在德国取得成功

这场争端在德国已经进入了第二轮。2024 年 2 月，杜塞尔多夫地区法院支持了 R2 半导体公司的指控，认定嵌入在电子设备中的某些英特尔中央处理器侵犯了原告的专利。

随后，在 3 月份，杜塞尔多夫高等地区法院驳回了英特尔有关“在审理有效性案件期间暂停执行禁令”的请求。同时，英特尔还向德国联邦专利法院提出了撤销反诉。2023 年年底，法院出具了意见书，称其极有可能认定该专利是有效的。法官已安排在 2024 年 10 月举办一场有关有效性诉讼的听证会。

### 英特尔并不是唯一的目标

与此同时，英特尔已在杜塞尔多夫高等地区法院提出了上诉。在德国的诉讼程序中，惠普（HP）、戴尔（Dell）和 HPE 作为英特尔的客户，都作为被告参与了此案。

此后，R2 半导体公司扩大了这起发生在德国的争端，于 2024 年 3 月对英特尔的客户富士通（Fujitsu）和亚马逊网络服务（Amazon Web Services）提起了诉讼，指控对方侵犯了第 EP3376653B1 号专利。

另一方面，英特尔则向米兰地区法院表示其并没有侵犯第 EP3376653B1 号专利在意大利生效的那部分内容。今年 5 月，R2 半导体公司在米兰对英特尔以及其客户戴尔、惠普和 HPE 的意大利子公司提起了侵权诉讼。

此外，今年 4 月，R2 半导体公司宣布已在巴黎司法法院提起了专利侵权诉讼，向英特尔及其客户惠普、戴尔和 HPE 发起了指控。与此同时，英特尔及其客户对 EP3376653B1 号专利在法国的有效性提出了质疑。

出现在欧洲的所有案件都涉及了第 EP3376653B1 号专利。然而，专利所有人却选择了退出统一专利法院。

### 价值达到 7.8 亿美元的争议

英特尔向美国证券交易委员会提交的一份季度报告显示，这家芯片巨头和 R2 半导体公司正在幕后寻求达成协议。该报告指出，被告正在尝试与 R2、Third Point（控股股东）和 TRGP Capital（为诉讼提供资金的第三方组织）签订三份

独立的保密协议，以处理执行禁令所带来的风险和相关的未决诉讼，并与这些实体解决广泛的诉讼争端。

这可能意味着不仅第 EP3376653B1 号专利会成为某份许可协议的主题，而且其他知识产权也会如此。然而，没有一方当事人对上述谈判发表过更多的评论。

(编译自 [www.juve-patent.com](http://www.juve-patent.com))

## 可穿戴设备和生命科学领域标准必要专利的兴起

随着可穿戴技术和 5G 连接的创新正在彻底改变医疗保健服务的提供方式，生命科学领域的先进技术整合正在引领该行业变革性转变的发生。可穿戴设备的爆发式普及反映在可穿戴设备的快速增长上，预计到 2025 年其价值将达到 740.3 亿美元，比 2020 年增长 227%。

除了该行业的商业增长之外，可穿戴设备的价值还体现在其在临床试验中日益增长的重要性上。自新冠大流行以来，医疗保健服务提供商和研究人员一直在寻求开发新的方法来跟踪患者数据，而可穿戴设备则通过允许以非侵入性的方式监测关键数据为此提供了便利。

5G 网络的部署进一步增强了此类设备的功能，实现了更快的数据传输、更低的延迟和更可靠的连接。这种技术协同作用有望加强对远程患者的监测、远程医疗和个性化医疗保健服务，从而允许与医疗保健专业人员能够实时共享临床数

据。

然而,5G 技术和可穿戴设备在生命科学领域的整合有可能会带来重大的法律问题,尤其是关于标准必要专利(SEP)和公平、合理和非歧视(FRAND)许可条款的问题。旨在监测、分析和传输患者数据的创新迅速增加,这可能会导致该行业的更多创新者发现与电信行业的 SEP 所有者进行互动的必要性。

### **SEP 和 FRAND 条款**

SEP 是已被确定为在特定技术标准中使用的必要条件的发明专利。这些标准有助于确保不同技术之间的相互交互,并涵盖了各种相关技术,包括 5G、Wi-Fi 和蓝牙等。制造商必须确保其商品符合相关标准,包括使用这些标准中包含的任何专利技术。

标准制定组织(SSO),如欧洲电信标准协会(ETSI)和电气与电子工程师协会(IEEE),负责制定并维护这些标准。对于要包含在标准中的专利,专利持有人通常需要向相关的 SSO 作出承诺,以根据 FRAND 条款许可其专利。

### **FRAND 争议解决**

在认为哪些条款属于 FRAND 条款时,SEP 持有人和实施者们往往持有截然不同的立场,这会导致各方在协商后无法就 FRAND 条款的构成达成一致意见,从而引发纠纷。

如果实施者在没有获得许可的情况下制造和销售包含

专利技术的产品，**SEP** 利持有人可能会寻求对实施者提起专利侵权诉讼，从而产生对实施者下达禁令的风险，并且由于专利权的国家性质，往往不可避免地导致代价高昂的多司法管辖区诉讼。

与大多数专利纠纷一样，**FRAND** 纠纷通常需要一系列的技术审判，法院将确定专利是否有效，如果有效，则需确定专利是否被侵权。如果 **SEP** 被认定有效并遭到侵权，法院将继续确定 **FRAND** 专利使用费和其他许可条款，这就为争议增添了额外的复杂因素。法院在进行评估时将考虑各种因素，包括任何可用的对比许可（即在类似情况下相似当事方之间的类似许可）。一旦确定了 **FRAND** 费率，法院将考虑实施者过去的任何销售情况，并将 **FRAND** 费率适用于这些销售，通常还会判给 **SEP** 持有人利息。

### 生命科学行业应该注意的问题

2021 年，英国政府进行了一项关于 **SEP** 和创新的意见征集活动，以评估 **SEP** 的效率和效果，以及 **SEP** 持有人对 **FRAND** 条款的遵守情况。调查结果显示，虽然大多数参与者同意 **SEP** 有助于形成一个平衡的生态系统，但也有一些参与者对潜在的不平衡表示担忧，因为担心一方可能比另一方获得更多利益。有人担心 **SEP** 持有人可能会利用其市场支配地位和禁令的威胁来征收高额的专利使用费。这就提出了一个问题，即未来是否会收紧标准。

围绕使用对比许可来确定 FRAND 费率的判例法的发展与生命科学行业的创新者息息相关，特别是考虑到生命科学领域的此类可比许可数量可能十分有限。例如，在 InterDigital Technology Corporation(“InterDigital”)等诉 Lenovo Group Ltd (“Lenovo”)一案中，高等法院认为，InterDigital 向其最大的被许可方提供的总量折扣缺乏经济依据，其主要目的是维持其优惠费率，这导致了对较小的被许可方的歧视。

此外，上诉法院最近对该案件的裁决确认，在评估 FRAND 条款时不应考虑时效期限（即专利使用费可能适用于所有过去的销售），并且还应为过去的销售支付这些专利使用费的利息。由此看来，确定 FRAND 许可条款的评估似乎与专利诉讼中的损害赔偿评估不同，后者受到这种方式的限制。法院作出这一决定的原因之一是，它避免了鼓励实施者推迟达成许可协议。

考虑到这些复杂性，生命科学行业的公司在处理 SEP 许可时必须保持警惕。他们应该进行彻底的尽职调查，以了解与其技术相关的 SEP 的情况，并寻求专家的法律建议以应对潜在的 FRAND 争议。

（编译自 [www.lexology.com](http://www.lexology.com)）

美国：加州法院就关键的人工智能版权案发布混合命

令

8月12日，美国加利福尼亚州北区地方法院发布命令，部分批准、部分驳回了 Andersen 诉 Stability AI 有限公司一案中的第一次修正申诉动议。

指控源于对4家科技公司将人工智能软件产品 Stable Diffusion 纳入其各自平台的起诉。由几位艺术家组成的原告声称，他们的版权作品在一个大型数据集中被截取，用作该软件的“训练图像”，然后该软件以这些版权作品的“风格”输出图像。

2023年10月，威廉·H·奥里克（William H. Orrick）法官在准许的情况下驳回了针对不同被告提出的大部分原始诉讼请求，以便原告能够明确谁侵犯了哪些作品。

当原告提交了附有最新论据的修订诉状时，每个被告都以多种理由请求驳回原告的诉讼请求。

## **STABILITY AI**

法院首先处理了被告 Stability AI 公司（“Stability”）提出的驳回动议。原告指控 Stability 将模型分发给第三方用户而促成了版权侵权。Stability 公司辩称，原告所指的是直接侵权问题，但地区法院并不同意：

“这究竟是直接侵权主张……还是更恰当地定性为促成性主张……取决于 Stable Diffusion 如何运作，以及由 Stability 本身以外的用户如何实施。任何潜在的重叠——或原告选择一种诉求或另一种诉求的潜在要求——最好在发现后通过简易

判决解决。”

在驳回 Stability 公司的这部分动议时，地区法院还将本案与 Metro-Goldwyn-Mayer Studios 公司诉 Grokster 进行比较，在此案中，Stability 公司首席执行官发表的言论可以合理地表明促成侵权的意图，但这一问题只能像 Grokster 案一样在取证后才能解决。

不过，地区法院还是驳回了原告根据《数字千年版权法》（DMCA）提出的诉讼请求。地区法院引用了最近的 Doe 1 诉 GitHub 公司一案，适用了“同一性”要求——由于输出图像与所使用的训练图像并不完全相同，因此不存在任何删除版权管理信息的责任。

最后，地区法院驳回了原告的不当得利诉讼请求。原告试图确定一个额外的要素将加利福尼亚州的《不正当竞争法》或普通法与《版权法》区分开来，但未能成功。因此，该诉讼请求已被排除。

## **RUNWAY AI**

法院接下来处理了被告 Runway AI（“Runway”）提出的驳回诉讼请求的动议。Runway 认为，Stability 公司首席执行官的评论之前被认为足以证明诉求合理，但这些评论是在其公司之外发表的，因此不能将直接侵权或促成侵权诉求与 Runway 联系起来。法院驳回了这一论点，而是裁定原告通过证明他们可以在 Runway 产品中使用自己的名字作为提示

来创建模仿各自作品的输出，提供了额外的证据来支持合理的主张。因此，反驳原告诉讼请求的动议被驳回。

## **MIDJOURNEY**

被告 Midjourney 公司（“Midjourney”）在其动议中另辟蹊径。该公司首先声称，三名原告对其作品没有有效的版权保护，这一论点如果成立，将使他们的个人版权侵权诉求不成立。Midjourney 公司称，三名原告的作品被纳入数据集，属于汇编的一部分，由于他们没有具体说明哪些材料是新创作的，因此不受版权保护。地区法院在驳回动议时反驳了这一论点，而是裁定每位原告至少有一件作品的注册在表面上是有效的。

原告的第一份修订诉状还根据《兰哈姆法》，以虚假宣传和商业外观理论为基础，提出诉求，取代了原来的形象权诉求。虽然 Midjourney 公司声称原告未能提出“虚假”指控，但地区法院澄清说，虚假原产地名称需要证明造成消费者混淆的可能性，而这一问题在简易判决时已适当确定。

同样的推理也适用于商业外观诉求——因为消费者有可能将 Midjourney 使用的软件与艺术家的实际宣传联系起来，所以有可能认定存在混淆。Midjourney 公司辩称，艺术家作品中一些所谓的受保护元素对于商业外观保护而言过于宽泛，但地方法院很快反驳道：

“原告对‘简单的卡通画’或‘粗糙的幻想画’没有保护权。但

是，他们的商业外观诉求必须考虑到所有确定的元素以及 CLIP 模型和他们名字的使用性质。”

## **DEVIANTART**

最后一名被告 DeviantArt 公司 (“DeviantArt”) 试图与其他被告保持距离。该公司辩称，它只是实施和使用了 Stability 公司提供的人工智能工具。通过使其仅作为人工智能工具的用户承担责任，这将使无数个人和公司承担责任。但是，地方法院驳回了这一论点，并再次认定，通过指控其各自作品的副本或受保护元素如何保留在所有版本的 Stable Diffusion 中，包括 DeviantArt 使用的版本，原告已经达到了反驳动议的门槛。

DeviantArt 还提出了另外两项动议，结果是有偏见地驳回了一项违反合同的诉讼请求，并在获得许可的情况下驳回了一项不当得利的诉讼请求（理由与 Stability 的论点完全相同）。

（编译自 ipwatchdog.com）

## **统一专利法院不会重新启动 10x Genomics 诉**

### **NanoString 一案中的初步禁令程序**

美国的 10x Genomics 公司未能成功地让统一专利法院（UPC）重新开启针对 NanoString 公司诊断设备的初步禁令程序。不过，由于 NanoString 公司的财务状况再次得到了改

善，这似乎为将于 9 月份启动主诉讼程序注入了新的动力。

10x Genomics 公司要求 UPC 重新启动初步禁令程序的举动展现出这家美国生物公司与其竞争对手 NanoString 之间的斗争是多么的激烈。双方若想达成协议似乎还有很长的路要走。

今年 2 月份，UPC 上诉法院推翻了慕尼黑地方分院在欧洲向 NanoString 发出的初步禁令。上诉法院裁定，编号为 EP4108782 的涉案专利在主诉讼程序中很可能被判为无效。这意味着发出上述初步禁令的行为是缺乏依据的。这项判决结果涉及 NanoString 的 CosMx 空间分子成像仪以及用于 RNA 检测的 CosMx 试剂。

10x Genomics 对由 UPC 上诉法院院长克劳斯·格拉宾斯基（Klaus Grabinski）领导的第一个合议庭所作出的不利裁决感到不满。因此，他们呼吁上诉法院的第二个合议庭重新启动初步禁令程序。

### 没有出现根本性的错误

一般来说，上诉法院作出判决就代表着初步禁令程序已经结束了。然而，《UPC 协定》指出，同一家法院可以再次审查该判决结果（参加《UPC 议事规则》第 245 条）。为了做到这一点，申请人必须提供非常重要的理由，例如法院在程序上犯下了根本性的错误，或者法院的行为是否构成了刑事犯罪。尽管在国家程序中也能提出此类申请（例如在德

国)，但是当事人很少会在专利纠纷中提出这样的请求。

在这起案件中，10x Genomics 抱怨道，上诉法院的裁决仅是基于该合议庭个别成员的个人专业知识。该公司辩称，这从根本上违反了有关举证责任和取证的规则。此外，上诉法院关于费用的基本裁决是武断的。

8月6日，由里安·卡尔登（Rian Kalden）领导的 UPC 上诉法院第二合议庭驳回了 10x Genomics 的申请，认为该请求是不可受理的，理由是并没有发现根本性的程序性错误。该合议庭的成员还包括英格堡·西蒙森（Ingeborg Simonsson）以及帕特里夏·罗姆巴赫（Patricia Rombach）。

这一决定并不令人感到意外。如果第二个合议庭重新开启程序，那就意味着 UPC 从一开始就可能存在着程序性的错误。今年2月份的判决是上诉法院作出的首次裁决，这引起了人们的广泛关注。

现在，人们的注意力将会集中在慕尼黑的首次主诉讼程序上。9月18日，在主审法官乌尔里克·沃斯（Ulrike Voss）的领导下，慕尼黑中央分院将会审理 NanoString 就第 EP2794928 号专利提出的撤销指控。

### **NanoString 的财务状况得到改善**

随着美国分析技术制造商布鲁克（Bruker）在5月份收购了 Nanostring，这场争端现在可能会获得额外的动力。2024年2月，NanoString 根据美国《破产法》第十一章提交了申

请，以进行业务重组，并暂停了全球范围内的所有专利诉讼。然而，上述收购让 Nanostring 走出了第十一章所规定的境地。

与此同时，慕尼黑地区法院和 UPC 都禁止 NanoString 销售其 CosMx 空间分子成像仪。然而，上诉法院撤销了这些初步禁令，此举意味着该公司可以再次在欧洲销售这些产品。10x Genomics 现在必须耐心等待，看看法院将在主诉讼程序中作出何种裁决。

10x Genomics 曾就多项专利起诉了其竞争对手。不仅是在美国，该公司还于 2022 年 2 月在慕尼黑地区法院，以及 2023 年 6 月的 UPC 提起了诉讼。欧洲的争端现在可以继续下去了。除了 NanoString 对 EP2794928 号专利提出的撤销索赔外，10x Genomics 提出的两起侵权案件和两起初步禁令案件目前也正在由 UPC 负责审理。NanoString 还对 EP4108782 号专利提出了 3 项撤销反诉。目前尚不清楚慕尼黑地方分院何时会审理上述两项侵权指控。

(编译自 [www.juve-patent.com](http://www.juve-patent.com))

## 考克斯要求美最高法院保护互联网用户免受“互联网服务终止”的侵害

考克斯通信公司（简称“考克斯”）已向美国最高法院提交了一份请愿书，要求对第四巡回上诉法院的一项裁决进行复审，该裁决认为该互联网服务提供商对盗版订阅用户负有

责任。虽然该案最终涉及的是服务提供商的责任，但考克斯强调，目前的裁决危及了所有美国人对互联网的访问，并有可能造成对互联网的大规模破坏。

2019 年底，考克斯在与索尼和环球影业等一批主要唱片公司的法律斗争中败北。

经过为期两周的审判，弗吉尼亚州的陪审团裁定考克斯应对其盗版订阅用户的行为负责。考克斯未能断开那些重复侵权者的网络连接，并被命令支付 10 亿美元的赔偿金。

考克斯通过多个途径对该裁决提出质疑，并在今年早些时候取得了部分胜利。第四巡回上诉法院确认，考克斯与盗版用户共同承担责任，但推翻了替代性版权侵权的裁决。根据这些新结论，新的审判将确定适当的损害赔偿金额。

在这项裁决之后，考克斯要求暂时搁置损害赔偿问题，因为还有其他事项悬而未决。其中包括已经按计划向最高法院提交的请愿书。

### 考克斯向最高法院提交请愿书

在 8 月 15 日的一份公开声明中，考克斯警告说，目前的裁决危及所有美国人的互联网接入，因为它迫使互联网服务提供商终止那些屡次被指控分享侵犯版权内容用户的账户。

考克斯指出：“终止互联网服务不仅会影响被指控非法下载内容的个人，还会将整个家庭从互联网上踢出去。”

“这将对只有一家服务提供商或者替代提供商提供缓慢或不可靠连接的农村社区产生特别严重的影响——终止服务将使一个家庭无法访问互联网。”

在考克斯案立案后，其他互联网提供商也提起了类似的诉讼，包括 Grande、Verizon、RCN、Bright House、Frontier 等。一些投诉已经解决，而另一些投诉仍在审理中。

这些案件已经改变了互联网服务提供商处理其网络上反复侵权者的方式，“终止服务”现在已变得更加普遍了。然而，根据考克斯的说法，目前的裁决有些过分。

### 严厉的责任制度

考克斯在请愿书中写道，它认为下级法院的裁决将服务提供商的责任延伸得太远了。结果就是考克斯发现自己“被迫”终止订阅用户的账户，而这些用户可能并没有做错什么。

“为数百万家庭和企业提供互联网服务的考克斯必须终止以前有过侵权活动的互联网连接，否则将对以后的侵权行为承担责任。”

考克斯警告称：“第四巡回上诉法院这种做法建立了美国最严厉的次要责任制度，该制度与其他三个巡回上诉法院相背离，无视法院的先例，并对整个互联网造成大规模破坏。”

提交给最高法院的请愿书旨在使法院正确看待“反复侵权者”问题，并指出盗版账户约占其订阅用户总数的 1%。在这个群体中，考克斯能够促使 95% 的用户停止使用。

其余的“反复侵权者”还能够继续使用。音乐公司认为，考克斯可以而且应该终止这些账户（总共约有 5.7 万个账户），但考克斯认为这是一种过度的做法。

### 大学、酒店和军事住所

考克斯辩称，订阅用户不应该因为未经裁决的第三方指控而失去互联网访问权限；特别是因为反复侵权者包括同时连接多个网络的企业账户。

请愿书中写道：“在实践中，不断收到通知而未被终止的账户是地区互联网服务提供商、大学、酒店、军事住所以及由成百上千名个人用户使用的其他商业账户。”

断开大学和医院的连接可能会造成毁灭性后果，但考克斯也继续向许多普通用户提供了服务，这些用户也在继续进行盗版活动。

虽然这些例子不那么引人注目，但该公司认为，断开普通用户的连接也会产生严重后果。

“即使对于实际上确实有侵权行为的个人，因非法下载两首歌曲而失去互联网访问权限也是非常严厉的惩罚。一个无法连接互联网的人可能会失去工作或不得不辍学。”

考克斯希望最高法院能够受理此案，并限制互联网提供商的次要责任。该公司认为，目前第四巡回上诉法院的裁决在很大程度上有利于权利人，但不利于互联网服务提供商及其用户。

考克斯希望最高法院能够受理此案，并限制互联网提供商的次要责任。请愿书认为，目前第四巡回法院的裁决非常有利于权利人，而损害了考克斯及其订阅用户的利益。

虽然这无疑是一个重要问题，但目前的问题归根结底是关于服务提供商的责任。而提交给最高法院的关键问题并不直接涉及农村地区的医院。

该案件涉及的是谁应对互联网盗版负责。是只有真正分享了盗版材料的用户，还是互联网服务提供商也要承担责任？

第四巡回法院得出的结论是，考克斯为其订阅用户的侵权行为“提供了实质性帮助”，因为该公司知晓这种活动并且没有终止侵权者的账户。

这导致考克斯向最高法院提出了以下问题：

“第四巡回上诉法院在仅仅因为服务提供商知道人们正在使用某些账户进行侵权活动而没有终止其访问权限，但并没有证据证明服务提供商肯定地促进了侵权行为或以其他方式有意促进了侵权行为，就裁定服务提供商需承担责任，这是否存在错误？”

第二个问题与损害赔偿金间接相关。陪审团裁定每件作品的最高法定赔偿为 15 万美元，这通常是针对“故意”侵权而设置的。

考克斯质疑，如果该公司不知道自己的行为是非法的，

那么仅仅知道订阅用户的版权侵权是否属于“故意”。

请愿书中还写道：“第四巡回上诉法院认为，根据《美国法典》第 17 编第 504 条 c 款，仅仅知道他人直接侵权就足以认定故意侵权，这是否有误？”

### 具有里程碑意义的案件

如果最高法院决定受理此案，无疑将产生一个具有里程碑意义的裁决。音乐公司也表示，他们也可能向法院提交自己的请愿书，这将使该案件变得更加具有决定性。

预计双方都将获得第三方的支持，而第三方将代表他们提交支持性简报。在那之后，最高法院将不得不决定是否受理此案。

无论最终结果如何，互联网服务提供商们肯定可以从对“反复侵权者”问题的进一步明朗化中受益。至于他们是否会喜欢最终的结果，还有待观察。

(编译自 [www.torrentfreak.com](http://www.torrentfreak.com))

## CAFC 就上诉资格标准发布先例性裁决

美国联邦巡回上诉法院 (CAFC) 8 月 16 日在具有先例性意义的裁决中认定，白金科技公司 (PTOT) 未能证实足以赋予其上诉资格的事实损害，该上诉资格是针对专利审判与上诉委员会 (PTAB) 的裁决提出的，该裁决认定 PTOT 未能证明 Viavi 方案解决公司的专利权利要求不具有专利性。

该意见书由美国新泽西州地区法院的克莱尔·C. 塞奇 (Claire C. Cecchi) 法官撰写，合议庭成员包括 CAFC 首席法官摩尔 (Moore) 和法官塔兰托 (Taranto)。

Viavi 拥有名为“光学过滤器和传感器系统”的第 9,354,369 号美国专利。Viavi 公司在地区法院对 PTOT 公司提起了两起独立诉讼，两起诉讼中的侵权主张均被有偏见地驳回。PTOT 随后向美国专利复审委员会 (PTAB) 申请双方复议程序 (IPR)，PTAB 的最终书面裁决认为 PTOT 未能证明所主张的现有技术证明了权利要求明显不可专利。

在向联邦上诉巡回法院提起的上诉中，PTOT 称，由于其 (1) 向海外的零部件集成商供应其在 Viavi 第二起案中被控的带通滤波器，以及 (2) 开发新型号的带通滤波器，因此有资格提起上诉，承担潜在的侵权责任。

CAFC 在其意见中解释说，“要确立案件或争议，上诉人必须满足‘宪法规定的不可减损的最低诉讼资格’”，即证明其“ (1) 遭受了事实上的损害， (2) 与被告的受质疑行为有相当的可追溯性， (3) 有可能通过有利的司法判决得到补救”。确立事实损害要求证明所称损害必须是具体的和特定的，并且是实际的或即将发生的，而不是猜测的或假设的。

关于第一个论点，PTOT 依据的是 Viavi 公司的一封信，信中称“基于 Viavi 公司的美国专利权利要求范围广泛且各不相同，Viavi 不相信 PTOT 有可能履行其与非侵权产品的供应

协议”，除了该论点的推测性质以及专利所有人为何会针对特定的未来产品主张“369 专利”这一问题缺乏具体性之外，PTOT 也没有说明该信函是在两起地区法院案件之前发出的这一事实，在这两起案件中，诉讼主张被有偏见地驳回。法院继续说道：

PTOT 未经证实的关于未来诉讼威胁的推测不足以证明未来侵权的实质性风险，也不足以证明 Viavi 可能会对其继续销售 Viavi 第二起案中指控的带通滤波器提出诉讼。

至于 PTOT 声称其预计 Viavi 会在 PTOT 推出新型带通滤波器时再次提起诉讼的说法，法院表示，该公司运营管理部副总监林毅炜（Yiwei Lin）在一封信中指出，PTOT 将继续开发新型带通滤波器，PTOT 预测 Viavi 将再次主张“369 专利”，但信中并未指明 PTOT 开发可能涉及“369 专利”产品的任何具体、明确的计划。缺乏详细的计划、新机型的具体细节以及它们与“369 专利”的关系等，不足以证明 PTOT 具有专利权，而仅仅是“含糊不清的结论性陈述”。

由于 PTOT 未能证明其未来活动的具体计划会造成 Viavi 再次起诉其侵权的重大风险，因此未能证明其上诉资格。因此，法院驳回上诉，未对 PTAB 裁决的实质问题进行审理。

（编译自 ipwatchdog.com）