

知识产权每周 国际快讯

2024 年第 42 期（总第 260 期）

中国保护知识产权网

2024年11月8日

目 录

仿制药公司向诺和诺德的糖尿病与减肥药发起攻击.....	3
德国生物科技公司 CureVac 在英国遭遇挫折.....	5
美国版权局在 DMCA 三年期规则制定中驳回人工智能安全研究豁免提案.....	7
菲律宾知识产权局建议在全国反盗版月期间打掉 6 个盗版网站.....	11
《银翼杀手 2049》制片人指控马斯克使用的生成式人工智能	

存在侵权.....	13
中兴与联想在英国产生新的标准必要专利纠纷.....	15
OPPO 与 InterDigital 达成许可协议.....	18
宾夕法尼亚州立大学提起的侵权诉讼增加了商标所有人的 成本.....	20
德里高等法院阻止企业前雇员盗用商业秘密.....	22
美国专利商标局的调查结果揭穿了虚假的药品专利叙述...	26
英国知识产权局新宣传活动强调假冒汽车零部件的危险...	30
欧洲法院裁决阐明了源代码/目标代码的版权保护限制.....	33

仿制药公司向诺和诺德的糖尿病与减肥药发起攻击

欧洲专利局（EPO）的上诉委员会已撤销了属于丹麦制药商诺和诺德（Novo Nordisk）的两项专利，这些专利对于以片剂形式进行给药的糖尿病和减肥药司美格鲁肽（semaglutide）而言是极其重要的。与此同时，仿制药制造商也在向其他的司美格鲁肽专利发起进攻。

诺和诺德此前开发出了可用于治疗 2 型糖尿病的活性成分司美格鲁肽。然而，对于市场参与者们来讲，需要以更高剂量注射上述活性成分的减肥剂 Wegovy 更加有名。诺和诺德以诺和泰（Ozempic）这个品牌销售了上述糖尿病药物。医疗专业人员可通过注射这两种药物来完成给药。不过，无论它们是用于减肥还是治疗糖尿病，Wegovy 和诺和泰都是重量级的。这两个市场都是非常有利可图的。

现在，仿制药制造商正在向 EPO 授予诺和诺德的各种专利发起进攻。这可能是为他们自己的产品扫清道路的战略的一部分。

仿制药的成功

最近，多家公司成功销毁了两项涉及以片剂形式完成司美格鲁肽给药的、本属于诺和诺德的专利。诺和诺德以商品名诺和忻（Rybelsus）销售了这种片剂型的 2 型糖尿病药物。

第 EP2827845 号专利用来保护“包括递送剂的组合物及其制备”。这使得它与诺和忻的片剂配方产生了关联。上诉委

员会现已宣布该专利是无效的，而诺和诺德此前已撤回了上诉。2021年，在梯瓦（Teva）、Galenicum、Generics Ltd、赫素（Hexal）和 CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang 律所（充当稻草人）提出异议后，异议部门并没有授予专利。

与此同时，仿制药制造商梯瓦、Galenicum、Generics Ltd. 以及赫素还对授予诺和诺德的 EP2827885 号专利提出了异议。该专利可用来保护“GLP-1 肽的组合物及其制备”，并因此也与司美格鲁肽的口服制剂有关。同样地，异议部门没有授予该专利。上诉委员会维持了这一决定，并因此撤销了该专利。

根据媒体获得的信息，仿制药的制造商们还在攻击诺和诺德资产组合中的其他专利，这些专利涵盖了司美格鲁肽的固体制剂。

诺和诺德保持镇定

尽管 EP2827845 号专利和 EP2827885 号专利遭受了两次挫折，但诺和诺德并不认为与诺和忻有关的片剂配方正在处于危险之中。当被媒体询问时，该公司通过其律师表示：“这两个专利家族中都有已经获得授权的欧洲分案专利，这些专利依然是有效的，同时这两个专利家族中也有待决的欧洲分案申请。”

该公司还补充道：“撤销掉 EP2827845 和 EP2827885 这两件专利并不意味着片剂形式的司美格鲁肽不会再受到保

护。事实上，情况恰恰相反，诺和诺德拥有着广泛的知识产权资产组合，包括一系列其他的专利和专利申请，其中就包括片剂形式的司美格鲁肽。”

这些裁决结果并不会影响到人们通过注射器来进行 Wegovy 和诺和泰的给药。

(编译自 www.juve-patent.com)

德国生物科技公司 CureVac 在英国遭遇挫折

CureVac 公司在与拜恩泰科公司 (BioNTech) 和辉瑞公司 (Pfizer) 所产生的有关 mRNA 专利的纠纷中遭遇了挫折。近期，英国高等法院宣布两项涉案专利是无效的。如果该判决结果成立的话，那么这家德国公司仍将拥有另一项专利。

如上所述，英国高等法院宣布 CureVac 编号为 EP3708668 和 EP4023755 的两项专利是无效的。理查德·米德 (Richard Meade) 法官作出这一裁决的理由是缺乏合理性、存在不足以及缺乏创造性。

但是，CureVac 可以进行上诉。米德已安排在 11 月初举办一场听证会。届时，CureVac 可以询问高等法院法官是否会接受上诉。如果米德拒绝的话，该公司可以要求上诉法院根据英国的法律对这一判决结果进行审议。CureVac 很可能会选择上诉。

尽管如此，与这两项专利有关的侵权诉讼现已暂停，暂

停的时间直到专利的有效性最终得到澄清。

CureVac 将目光转向最高法院

CureVac 还在英国就第三件专利向拜恩泰科和辉瑞发起了挑战。第 EP1857122 号专利可用来保护一种改善细胞中 mRNA 表达的方法。米德法官不需要就此作出裁决，因为 CureVac 已承认该专利是无效的。然而，这件事情并没有结束，因为 CureVac 打算让最高法院进一步审查可适用的英国法律。

米德在他的判决书中写道：“经协商一致，涉及第 EP1857122 号专利有效性的审判工作已经延期。简单地来讲，尽管 CureVac 已承认它在目前的法律状况下是无效的，但其在上诉时想与最高法院争论是否应该对相关的法律进行更改，而多个案件管理的结果使得这种尝试变得有些不切实际。”

根据媒体获得的信息，关于第 EP1857122 号专利的争议可能会在 2025 年继续展开，届时拜恩泰科和辉瑞的新冠肺炎疫苗“Comirnaty”是否侵犯了专利权这一问题也可能被摆在台面上。

在德国面临的挑战

第 EP1857122 号专利是 CureVac 对拜恩泰科和辉瑞发起的更广泛攻击的一部分。2023 年 12 月，德国联邦专利法院宣布 EP1857122 号专利是无效的。CureVac 在联邦法院就这

一裁定结果提出了上诉。

EP3708668 号专利也是上述德国争端的一部分。CureVac 在杜塞尔多夫地区法院指控两名对手侵犯了第 EP1857122 号专利和 EP3708668 号专利以及三项实用新型。拜恩泰科还就上述实用新型提出了质疑，并在 EPO 提交了针对 EP3708668 号专利和 EP4023755 的异议。在德国的侵权诉讼目前暂被搁置，正在等待涉及有效性的裁决结果。

(编译自 www.juve-patent.com)

美国版权局在 DMCA 三年期规则制定中驳回人工智能安全研究豁免提案

2024 年 10 月 25 日，美国版权局发布了根据《数字千年版权法》(Digital Millennium Copyright Act, DMCA) 第 1201 条采用例外的最终规则，该规则禁止规避控制版权作品访问的技术保护措施 (TPM)。版权局每三年制定一次此类规则。这是自 1998 年通过 DMCA 以来第九次规则制定。

2023 年 10 月，该局发布了一份拟议规则制定通知 (NRPM)，打算建议延长除一项现有豁免之外的所有例外。该局还宣布已收到七类新拟议例外的申请，该机构就此进行了三轮公众评论。

被否决的例外提案

该局最终建议在最终规则中否决的一项拟议新例外是

由联合教育工作者提出的一项请愿提案，要求豁免规避 DVD、蓝光光盘和数字传输视频上的 TPM，以用于在线学习平台的技能提升和再培训，如 Khan Academy 或 LinkedIn Learning。根据最终规则，该局认为该提案缺乏将例外范围扩大到此类营利实体的支撑。反对者称，请愿者“未能履行其举证责任，包括证明有关行为不构成侵权”。

乔纳森·韦斯（Jonathan Weiss）提出的一项寻求获得第 1201 条的例外申请，以允许规避生成式人工智能平台的访问控制，从而对人工智能平台中固有的程序化偏差进行安全研究。拟议的例外申请还包括共享揭露和解决人工智能模型偏差的研究成果、方法和技术。韦斯的申请书指出，生成式人工智能模型中的固有偏差“有可能延续甚至加剧与种族、性别、民族和其他敏感因素相关的系统性问题”。不过，该局的最终建议否决了该提案，并解释称，版权注册官“承认人工智能可信度研究作为政策事项的重要性，并指出国会和其他机构可能最适合就这一新出现的问题采取行动”。

版权局总顾问兼副注册官苏西·威尔逊（Suzy Wilson）在新闻发布会上指出，版权局发现造成不良影响的原因实际上并不是 TPM，而是软件提供商在服务条款或安全指南中规定的一些规则。因此，版权例外实际上并不能解决问题。威尔逊解释道：“我们逐一研究了相关方所称的不利影响，并确定例外规定实际上并不能解决或改善正在经历的或在申请

中确定的不利影响。”威尔逊解释称：“这并不是我们对有关拟议研究基本政策的声明，它只是不属于 1201 条的范围之内……但这可能是其他机构或国会想要采取行动的地方。”

新例外

该局建议采纳或扩大最终规则中规定的四类例外：

第 3 (a) 类和第 3 (b) 类：扩大视听和文学作品的例外范围，允许隶属于其他非营利性高等教育机构的研究人员访问语料库进行独立研究，并修改有关安全措施和查看语料库中受版权保护作品内容的规定，从而为学术研究和教学进行文本和数据挖掘。

第 5 类：为诊断、维护和修理目的控制零售级商业食品制备设备的计算机程序的新例外。

第 7 类：计算机程序的新例外，适用于以访问、存储和共享陆上机动车辆、船舶、商业和农业车辆或船只的运行数据（包括诊断和远程信息处理数据）为目的的计算机程序。

关于第 3 (a) 和 3 (b) 类例外，最终规则解释说，机构可以“向外部研究人员提供安全和认证凭证，以使用其服务器上托管的语料库”，但不能向外部研究人员传播语料库副本（或其中包含的版权作品），也不能让外部研究人员下载、复制或传播任何版权作品。

至于第 5 类，该注册官称，“支持者通过大量证据充分证明了与零售级商业食品制备相关的计算机程序对拟议的非

侵权用途的不利影响”，但拒绝将例外范围扩大到更广泛的软件工业设备类别。威尔逊称，该局根本没有收到足够的具体事例和证据来说明 TPM 在哪些方面阻碍了维修工作。此外，在收到的反对意见中，有人担心所有工业设备的类别过于宽泛，没有更具体的不利影响。

最后，之所以建议第 7 类豁免，是因为注册官认为“禁止规避行为会对合法所有者和承租人或其代表人访问、存储和共享操作数据和远程信息处理数据的能力产生不利影响，而这些数据很可能是非侵权数据”。该规则还建议通过“与维修例外中关于豁免适用于其他法律、单独订阅服务和未经授权访问其他版权作品的规定相一致的监管规定”。

根据最终规则脚注，该局没有收到“允许以计算机程序形式规避电子游戏，以允许身体残疾的个人使用替代软件或硬件输入方法”的例外续期申请。所有其他例外规定都收到了续期申请，注册官建议对所有例外规定都进行续期。

作为第 1201 (a) (1) 条要求的一部分，版权局必须在整个过程中与国家电信和信息管理局 (NTIA) 进行磋商。有媒体问威尔逊，版权局是否认为三年一次的规则制定过程是一种有效的长期方法，威尔逊称，多年来他们已经大大简化了这一过程，但确实邀请国会考虑例外规定永久性问题。

国会图书馆馆长完全采纳了注册机构的建议。最终规则于 2024 年 10 月 28 日生效。

(编译自 ipwatchdog.com)

菲律宾知识产权局建议在全国反盗版月期间打掉 6 个盗版网站

据菲律宾知识产权局 (IPOP HL) 官方网站称, 该机构已经发出了两项要求, 以禁止对被发现盗版电影的 6 个域名和子域名的访问。

其中一项要求涉及屏蔽 SFlix 及相关网站, 即 sflix.to、sflix.se 和 sflix.is。另一个涉及与 MyFlixer 相关的网站, 包括 myflixerz.to、myflixertv.to 和 myflixer。这两项要求均从 2024 年 10 月 24 日开始在 IPOP HL 网站上公布 5 天, 然后被发送给互联网服务提供商, 使其采取适当行动, 以使网站所有者有时间和采用正当程序按照 IPOP HL 的第 2023-025 号备忘录通告或自愿性管理网站屏蔽规则的规定作出回应。

这些要求是美国电影协会 (MPA, 其成员包括迪士尼、奈飞、派拉蒙、索尼、环球和华纳兄弟探索公司) 向菲律宾知识产权执法办公室 (IEO) 提出投诉的结果。

根据 MPA 的投诉, 这些网站既无权也未获得权利所有人明示或暗示的授权或许可以任何方式提供、发布、拷贝、打印、复制、使用或提供下载或以流媒体传输任何权利所有人的版权作品。

有争议的版权作品包括《雷霆沙赞》《寻龙传说》《嗨

翻姐妹行》《日班猎人》《勇敢者游戏 2：再战巅峰》和《壮志凌云 2：独行侠》等。所列举的作品只是这些网站上“广泛侵权行为的一小部分且不全面的样本”。

对提交的证据和提交的评估报告的彻底审查表明，所有引用的网站都托管了电影或电视节目的盗版版本，允许用户通过下载或流媒体传输来访问这些非法副本。

要求中写道，“通过托管盗版内容并允许用户通过下载或流媒体传输访问非法副本，被投诉人破坏了投诉人的专有权”，并指出这违反了第 18293 号菲律宾《共和国法案》第 216 条或修订后的《知识产权法》。

IPOPHL 副总干事纳撒尼尔·阿雷瓦洛（Nathaniel S. Arevalo）表示：“IPOPHL 致力于保护艺术家的权利和可能塑造菲律宾创意经济未来的机会。作为菲律宾创意产业发展委员会的当然成员（*ex-officio member*），我们会与各方合作一起打击破坏为艺术家营造安全创意环境的不良行为者——在这样的环境中，我们的想象力可以突破界限，对创意表达的投资可以增长并产生新作品，从而使菲律宾的创作势头保持上升并不断发展。”

根据 2018 年签署的第 596 号公告，每年 10 月被作为全国反盗版月来庆祝。

（编译自 www.agip-news.com）

《银翼杀手 2049》制片人指控马斯克使用的生成式人工智能存在侵权

10月21日，总部位于洛杉矶的电影制作公司艾尔康娱乐(Alcon Entertainment)在加利福尼亚州中区法院提起诉讼，指控汽车制造商特斯拉、其首席执行官埃隆·马斯克和媒体集团华纳兄弟、探索公司侵犯版权和虚假代言。该诉讼称，这些当事人应为使用艾尔康2017年上映的《银翼杀手 2049》中的标志性图像创建人工智能(AI)生成的特斯拉Cybercab图像负责。艾尔康声称，尽管艾尔康拒绝为特斯拉的活动授权电影摄影，但马斯克最近在华纳兄弟伯班克工作室举行的Cybercab发布会上发表演讲时，还是展示了该图像。

其他商业伙伴、马斯克的争议导致许可证被拒

10月10日，特斯拉在加利福尼亚州伯班克市举行的受邀活动上推出了Cybercab，并宣布计划在2027年之前开始销售这种汽车。特斯拉在此次活动上共推出了50辆Cybercab，并在全球范围内进行了现场直播，重点展示了该车型计划中的自动驾驶和感应式无线充电功能。这家总部位于德克萨斯州奥斯汀的汽车制造商还公开表示，将在明年内在其他特斯拉车型上提供无监督完全自动驾驶模式。

艾尔康的指控主要集中在活动中的一个11秒钟片段上，在马斯克的演讲中展示了一张描述艾尔康所称《银翼杀手 2049》“戏剧性核心”的图片。这张图片的主角与1982年上映

的前作《银翼杀手》中的戴卡相遇。虽然艾尔康已经与汽车品牌签订了电影的宣传合同，此类赞助价值超过 1000 万美元，但艾尔康拒绝与特斯拉签订该图片的授权合同，原因是艾尔康正在与其他汽车制造商发展商业合作关系，而且电影制片方不愿意与马斯克扯上关系，因为艾尔康认为马斯克是一个有争议的人物。

华纳兄弟影业公司是《银翼杀手 2049》的国内发行商，但该公司仅拥有有限的剪辑许可权，不包括将电影中的静态照片用于直播。尽管华纳兄弟影业公司过去曾与艾尔康娱乐就《银翼杀手 2049》的品牌合作事宜进行过沟通，但艾尔康声称，华纳兄弟影业公司进行的审核检查导致其错误地认定可以批准特斯拉根据其剪辑许可权使用静态照片。

人工智能生成的图片试图以消费者对自动驾驶汽车的好感为交换条件

在特斯拉举办 Cybercab 活动的当天，华纳兄弟探索公司共享服务权利审核部门的人员向特斯拉表示，尚未从艾尔康娱乐公司获得使用静态照片的适当授权。华纳兄弟在 Cybercab 活动开始前几小时联系了艾尔康，但艾尔康拒绝允许使用《银翼杀手 2049》的图片，并坚持认为在活动中电影与特斯拉之间不应有任何关联。

艾尔康声称，有人（也许是马斯克本人）并没有使用《银翼杀手 2049》的剧照，而是将《银翼杀手 2049》中的一对

剧照输入了一个生成式人工智能平台，从而为特斯拉的幻灯片演示创建了被指控的图片。在演示过程中，马斯克提到了《银翼杀手》，虽然他没有提到 2049 年这个年份，但艾尔康认为特斯拉特别引用了这部电影，与 1982 年上映的《银翼杀手》不同，这部电影的背景设定在核事故之后，并以自动驾驶汽车为特色。

虽然华纳兄弟探索公司的资料库中有几部科幻电影可以达到特斯拉的目的，即将其 Cybercab 与后启示录的背景并置，但艾尔康声称，特斯拉故意与《银翼杀手 2049》建立联系，因为该片围绕自动驾驶汽车，产生了大量的消费者商誉。这种商业盗用影响了艾尔康为《银翼杀手 2049》电影以及目前正在为电影或电视开发的《银翼杀手 2099》概念所做的营销努力。

艾尔康娱乐的诉讼包括根据版权法对被告的直接侵权、替代侵权和共同侵权提出的多项救济请求。此外，艾尔康还根据《兰哈姆法》（Lanham Act）提出了虚假代言的诉讼请求。除禁令救济外，艾尔康还就版权侵权指控寻求实际损害赔偿或法定损害赔偿（如适用），同时还就虚假代言指控请求补偿性赔偿和被告的利润。

（编译自 ipwatchdog.com）

中兴与联想在英国产生新的标准必要专利纠纷

背景：2024年10月初，联想与 InterDigital 达成和解，即双方同意通过具有约束力的仲裁解决标准必要专利（SEP）和非标准必要专利纠纷。联想与爱立信的纠纷仍在进行之中。

最新消息：联想诉中兴通讯专利侵权案已在英格兰和威尔士高等法院（EWHC）进入审前程序。诉讼主张细节尚不清楚。在两家公司之间，联想是净被许可人（net licensee）。鉴于六名被告中有四名是中兴通讯的经销商，联想肯定会对中兴通讯主张一项或多项 SEP。

直接影响和更广泛的后果：在英格兰和威尔士上诉法院（CoA）作出有利于小米的临时许可决定后，松下与小米和OPPO 达成了和解。此外，统一专利法院（UPC）慕尼黑地方分院（LD）据悉不会对英国的 FRAND 裁决视而不见。

这些是联想诉中兴通讯在 EWHC 提起新诉讼的已知信息，原告和被告的地域多样性增加了这既是英国专利实施诉讼又是 FRAND 赔偿的可能性，目的是按照英国法院确定的条款获得交叉许可。

案件标题：联想集团有限公司等诉中兴通讯股份有限公司等

案件类型：专利法院--第 7 部分权利要求--专利和注册外观设计

案件编号：HP-2024-000038

提交日期：21-10-2024

申请人：

（由 Kirkland & Ellis 律师事务所代理，该事务所最近也为小米取得了突破）

联想集团有限公司

联想（美国）有限公司

联想科技（英国）有限公司

摩托罗拉移动有限责任公司

摩托罗拉移动英国有限公司

联想创新有限公司（香港）

被告：

中兴通讯股份有限公司

中兴通讯（英国）有限公司

努比亚科技有限公司（原为中兴通讯全资子公司，自2015年起有所独立，但中兴通讯显然仍是主要股东）

Gamegeek 有限公司（经销商）

Livewire Telecom 有限公司（经销商）

EFones.Com 有限公司（经销商）

针对爱立信，联想还辩称，ETSI 的 FRAND 承诺涵盖交叉许可。

中兴现在可能会在中国、UPC 和德国等其他司法管辖区提起执行诉讼。

(编译自 ipfray.com)

OPPO 与 InterDigital 达成许可协议

背景：2021 年底，InterDigital 就标准必要专利（SEP）起诉了 OPPO 和 OnePlus。在德国，InterDigital 获得了禁令，但当时 OPPO 并没有在德国销售产品，因为诺基亚赢得了几场官司后，OPPO 退出了德国市场。

最新消息：2024 年 10 月 29，InterDigital 宣布与 OPPO 企业集团达成许可协议，并撤销双方之间所有未决诉讼。

直接影响：InterDigital 宣称其许可计划取得进展。OPPO 也与飞利浦和诺基亚达成了和解，并避免了与爱立信的诉讼，假如与 VoiceAge EVS 也达成协议，OPPO 是否会重返德国市场，现在还有待观察。

更广泛的影响：目前，有关无线 SEP 的最重要的未决纠纷是中兴诉联想案（2024 年 10 月 27 日）、爱立信诉联想案（2024 年 10 月 24 日）、诺基亚诉亚马逊案（2024 年 9 月 20 日）和华为诉 Netgear 案（2024 年 8 月 21 日）。很快，UPC 慕尼黑地方分院将审理华为诉 Netgear 案。

InterDigital 的新闻稿对 InterDigital 的蜂窝 SEP 许可计划的报道作了如下说明：

“加上我们与苹果、三星和小米达成的协议，InterDigital 目前已拥有四大智能手机厂商达成许可协议，覆盖全球市场

近 70%。”

有些大公司主要在价格敏感市场销售产品，OPPO 在某种程度上属于这种情况，但 vivo（通常在 OPPO 与某家公司解决纠纷后不久就会获得授权）和传音（Transsion）（其最重要的市场是非洲，在那里是无可争议的领导者）等公司更是如此。既然 InterDigital 已经腾出了一些诉讼资源，那么下一个被 InterDigital 起诉的蜂窝 SEP 实施者会是谁，这将是一件有趣的事情。

上个月，InterDigital 宣布到 2030 年实现年经常性收入 10 亿美元的目标。OPPO 许可协议的条款尚未公开，InterDigital 与联想之间的许可协议也尚未确定。InterDigital 的收入目标在很大程度上取决于监管环境。迄今为止，InterDigital 一直能够避免诉讼，即使这需要向市场上最大的厂商提供大折扣。然而，一些被许可方认为，与产品组合的客观价值相比，InterDigital 的专利使用费率过高。诺基亚和爱立信收取的许可费被认为比 InterDigital 的费率对实施者来说要划算得多。

InterDigital 下一个要续签的重要协议应该是与小米的许可协议。而小米刚刚在与松下的纠纷中表明，它在某些情况下会积极抗辩。无论 InterDigital 和小米何时讨论续签许可协议，英国 InterDigital 诉联想上诉案（2024 年 7 月）的结果都将成为重要参考，并可能要求 InterDigital 向小米作出重大让

步。

(编译自 ipfray.com)

宾夕法尼亚州立大学提起的侵权诉讼增加了商标所有人的成本

那些购买印有自己心仪学校标志的运动衫的体育迷们是否会认为运动衫是该所学校生产或为其提供担保的？这个问题将成为一场定于 11 月举行的商标审判程序的关键。无论陪审团作出的裁决如何，包括大学在内的商标所有人在努力保护其商标时都可能会面临更高的成本。

宾夕法尼亚州立大学正在向复古品牌 (Vintage Brand LLC) 提起诉讼，指控该公司在其网站上销售了带有宾夕法尼亚州立大学标志的产品，故意侵犯了原告的各种商标权利。

复古品牌并没有否认自己在销售带有宾夕法尼亚州立大学商标的商品。相反，该公司辩称，它对宾夕法尼亚州立大学商标的使用只是装饰性的。换句话说，消费者购买大学品牌的商品是为了表示对学校的支持，而不是因为他们认为该大学生生产了这些物品或者为其质量提供了保证。

在今年早些时候，法院作出了混合裁决。法院同意了复古品牌的观点，即存在争议的宾夕法尼亚州立大学的商标似乎是属于装饰性类别。不过，法院还认为，宾夕法尼亚州立

大学已提交了足够的证据，证明了消费者也可以将其视为商品的来源。

法院还表示，复古品牌或许有能力证明消费者并不会对复古品牌产品（这些产品均带有复古品牌的标签）的来源产生困惑，即使它们印有宾夕法尼亚州立大学的标志。

法院已经命令宾夕法尼亚州立大学将其侵权索赔要求提交给陪审团。对此，复古品牌可以辩称其使用是装饰性的，不是用于指定其产品的来源。陪审团将解决这样一个问题，即消费者购买带有球队标志的商品是因为他们认为这些商品已经得到了球队的认可或存在着关联，还是他们购买这些商品只是为了表达对球队的支持。

在本案之前，美国第三巡回上诉法院和美国最高法院均未明确提出有关造成混淆可能性的标准。因此，就商标所有人是否有权阻止所有第三方在服装和商品上使用其商标这一问题，各个法院存在着分歧。

值得注意的是，美国第五巡回上诉法院以及商标审判和上诉委员会已经制定了“本身违法规则”，认为这种使用构成了产生混淆的可能性，因此侵犯了商标所有人的权利。

在就类似问题作出的早期裁决中，第五巡回上诉法院裁定，商标本质上可以将商标所有人识别成商品的来源或赞助商，并由此作出了有利于商标所有人的裁决，而且无需证明已经造成了实际的混淆。

商标审判和上诉委员会采取了略有不同的方法，该机构认为消费者必然会觉得服装和商品就是商标所有人的次要来源标识符，因此应该已经得到了所有人的批准。对于商标所有人来讲，“本身违法规则”是一种有力的工具，因为这可以在法庭上以一种快速且成本更低的方式来解决这些问题。

在其他的司法管辖区，法院会要求商标所有人证明消费者认为带有商标的服装和商品是来自于商标所有人的、由商标所有人提供赞助的或以其他方式与商标所有人产生了关联。最终，商标所有人通常会在案件中胜诉，但前提是要承担额外的费用和工作来履行他们的举证责任。

在宾夕法尼亚州，地区法院驳回了这一“本身违法规则”，要求原告证明会产生混淆的可能性。因此，即使原告最终胜诉，证明了存在着混淆的可能性，但是这一判决也可能改变第三巡回上诉法院中的商标所有人与第三方之间的权力平衡，并助长要求商标所有人通过昂贵的诉讼来行使其权利的趋势。

(编译自 www.mondaq.com)

德里高等法院阻止企业前雇员盗用商业秘密

在一起涉及商业秘密的案件中，德里高等法院协助诉讼当事人 HT 流程控制私人有限公司 (HT Process Controls Private Limited) 成功地阻止了该公司的一名前雇员滥用其在

雇佣过程中所获取的机密信息。

背景概述

原告 HT 流程控制私人有限公司是一家行业领先的印度公司，它可以为石油和天然气行业制造出专用的机器。其产品包括自动 LPG（液化石油气）回转加注机和气瓶机器人装卸系统。原告的客户包括印度石油有限公司（IOCL）、巴拉特石油有限公司以及印度斯坦石油有限公司（HPCL）等知名企业。

通过自主研发，原告开发出了一种“（来自运输车辆的气瓶的）自动机器人装卸系统”，而这就是本次争议的主题。该系统的规格和细节已在 2022 年以机密和书面的形式记录在项目概念文件之中，并在几个客户的营业场所进行了调试。同年，原告还提交了好几件专利申请，以寻求为这种机器人装载系统提供保护。根据原告的说法，与该机器人系统相关的技术知识和专有信息是需要保密的商业秘密，其包括以下内容：上述项目概念文件、技术图纸、系统及其每个组件的规格、制造该系统所需的物料清单、操作和维护手册以及该系统特定组件的供应商目录。

诉讼

安库尔·古普塔（Ankur Gupta）在 2021 年年中被任命为原告企业的首席经理（自动化机器人业务）一职，他的雇佣条款禁止其泄露任何信息、交易细节或任何与原告产品有

关的机密信息、技术数据或图纸，这些信息都是他为履行其专业职责而知晓或者拥有的。他的工作包括为原告开发的装卸操作编写出基本代码，以进一步改进和完善代码，在系统的开发阶段进行试验和测试，在安装系统的客户现场进行现场测试等。2023年5月，古普塔离开了原告的公司，加入了其竞争对手之一，即JRPT自动化私人有限公司（JRPT Automation Pvt. Ltd）。在原告仔细检查了他的笔记本电脑后，得知古普塔已将原告有关专有机器人系统的详细信息（如组件详细信息、物料清单等）从他的官方电子邮件地址发送到了他的个人地址。此外，他还通过电子邮件向自己发送了项目概念文件。

原告对丢失其机密和商业秘密信息这件事感到不满，并向古普塔发出了一份述因通知。作为回应，古普塔否认了所有指控。原告还就此单独提起了刑事诉讼。与此同时，据悉JRPT自动化私人有限公司已针对原告涉及其机器人装卸系统的两项专利申请提交了授权前异议。

法院的裁决

尽管目前印度并没有专门的商业秘密立法，但印度法院已经认识到了商业秘密的重要性，并提供了可用于保护商业秘密的指导方针。多项司法裁决已经界定出了识别和执行商业秘密权利的标准。这些标准包括：

有关资料应予以保密；

此类信息应带有商业上的实用性；以及

所有人应采取具体措施来保护信息并维护其机密性。

对近期涉及此类议题的判例所做的分析表明，虽然法院并不愿意执行那些会不合理地限制交易的协议，但法院会坚持“通过公平的手段来保护机密信息直到永久”这一原则。

在本案中，德里高等法院确信原告已提供了初步证据，并发出了单方面禁令，禁止前雇员古普塔及其新雇主 JRPT 自动化私人有限公司使用和披露原告的机密和商业秘密信息。

法院认为，由于古普塔的雇佣条款禁止他泄露机密和商业秘密信息，因此将原告的专有文件通过电子邮件发送给自己的行为是有罪的，因为他既无权访问同时也无权使用这些文件。他加入一家现在正对原告专利申请提出异议的公司这一事实也是比较可疑的。因此，除了禁令以外，法院还委派地方专员开展了突击搜查，并从被告那里没收了笔记本电脑、电话等可能会包含原告机密和商业秘密信息的设备。

未来的道路

此次的判决表明，司法部门愿意迅速采取行动以保护商业秘密，并让企业确信自己对那些不诚实的前雇员拥有有效的追索权。

同时，该判决还凸显出了一个值得有关各方进一步讨论的有趣话题，即商业秘密信息与专利之间的接口。发明的维

度可以与商业秘密重叠，这可以为涉及专利发明的未披露的信息提供保护。因此，专利和商业秘密的保护可以协同工作，以保护有价值的专有信息。

印度第 22 届法律委员会于 2024 年 3 月 5 日发布了一份题为“商业秘密和经济间谍活动”的报告（连同法案草案），提议建立一个专门的法律框架来裁决与商业秘密披露有关的索赔指控。评论人士指出，这样的法律将为公司提供关于保护机密信息的明确性，提高行业信心，促进向印度的技术转让，以及促进自由贸易协定的谈判，因为缺乏明确的商业秘密法律往往是一个令人担忧的问题。值得注意的是，为了保护举报人，有关各方还在拟定一些特殊的例外情况。同时，保密协议、培训和意识计划以及强大的数据保护措施都是必要的，从而在最大限度上降低未经授权访问和滥用机密信息的风险。

（编译自 www.mondaq.com）

美国专利商标局的调查结果揭穿了虚假的药品专利叙述

2024 年比较有趣的公共政策解读之一来自美国专利商标局（USPTO）——其《药品专利和专有权研究》有效地揭穿了近年来对药品专利的虚假叙述和虚假统计数据，并产生了重大影响。

该机构的研究发现是激进分子操纵了数据，夸大了专利和其他专有权对竞争的影响。药品获取与知识倡议组织（I-MAK）和其他组织依赖潜在主题的复杂性来隐藏他们的欺骗行为，构思并延续了一种虚假的叙述，即专利系统正在被生物制药行业的创新者玩弄于股掌之间，这些创新者为现有药物的数十个“微不足道的变体”申请专利，以防止来自仿制药产品的竞争。

许多政策制定者引用这些发现对药品专利提出批评，并支持阻碍私营部门投资从而损害美国在创新药物领域的领先地位的立法。在被 I-MAK 的谬论误导的人中，有国会议员引用 I-MAK 数据来证明限制生物技术创新者的专利权和削弱美国专利制度本身是合理的。

数据不容否认

USPTO 的专家分析揭露了关于专利在生命科学领域的作用、数量和持续时间的事实失实之处。该研究是应参议员汤姆·提利斯（Thom Tillis）的要求进行的，他要求对重要处方药因专利激增和专利期限不公平延长而无法参与竞争的说法进行基于事实的分析。该机构通过清晰的实证分析来纠正了这一说法。

该机构审查了 25 种药物中每一种授予的所有专利，这些药物都体现了新疗法创新的生命周期以及随后向仿制药竞争的过渡。该报告详细介绍了在专利未到期的情况下仿制

药进入市场的一系列情况。该研究明确表明，对现有产品进行改进的专利并不能延长原始专利所提出的权利要求的“寿命”。它们只涵盖能够进行改进的具体、新颖的权利要求。

这项研究是对专利制度及其在生命科学领域中应用的一种辩护。它揭示了创新并不以发现有前途的新化学实体和原始主题专利为终点。这些仅仅是核心成果，研究人员在此基础上向富有成果的方向发展。这份关于创新生命周期的报告展示了在药物开发的每个阶段对专利和监管专有权的适当使用，对其范围、期限和重叠的限制，以及为什么众多专利涵盖了一个成功的药品。该报告解释道：

“与单一上市产品相关的多项专利是……许多创新行业的常见做法，尤其是对于复杂产品而言。”

对生物制药创新者的大部分批评都集中在这种所谓的“批准后”创新上，即在美国食品和药品监督管理局（FDA）认定药物安全有效并批准之后，通常是在主题化合物的专利到期之前。这些对批准后创新的投资通常使药物对更广泛的患者群体更安全、更有效，使药物能够在儿童身上使用，甚至发现特定产品可能会具有治疗效果的新病症。

在基础药物发现的基础上进行的昂贵而费力的工作为创新者带来了额外的权利，然而，研究表明，这些权利不会对创新者专有权的期限产生实质性影响。根据该报告：

“此类改进一旦被认为可以申请专利，就有权获得专利保

护，而专利保护的范​​围仅限于可申请专利的改进。重要的是，一旦原始专利到期，公众就可以使用过期专利所涵盖的技术。改进的专利只会阻止公众使用新技术，直到新专利到期。”

美国专利保护的法定期限为 20 年，这一独占期旨在让创新者在面临低成本仿制药竞争之前有时间收回研发、临床试验和监管审批的沉没成本。USPTO 发现，报告中研究的 25 种药物（其中包括研究期间“处方量最大”和“销售额最高”的处方药）中没有一种获得过超过 3 年至 18 年的市场独占期。

不要伤害创新

这些发现表明，在所研究的 25 种高价值创新药物中，没有一种享有超过 18 年的独占期，这与激进分子提出的和国会所依据的专利操纵指控形成了鲜明对比。

该机构的研究清楚地揭穿了那些导致立法和监管提案对创新造成损害的虚假叙述。在创新生命周期的各个阶段，专利的排他性条款完全在法定和监管范围内，这证明了持续研究投资的成果。在运作良好的专利法律和专利管理的推动下，生机勃勃的创新正在为更多治疗领域的更多患者和儿童提供更多突破性药物。

所以，国会首先不应该伤害创新。

（编译自 www.ipwatchdog.com）

英国知识产权局新宣传活动强调假冒汽车零部件的危险

英国知识产权局（UKIPO）于近日发起了一项新的全国性宣传活动，以警告消费者购买假冒汽车零部件的危险。

经济合作与发展组织（OECD）的研究估计，2016年进口到英国的假冒汽车零部件价值近10亿英镑。

该机构的新宣传活动明确传达了“假货总会坏掉”的信息，提醒司机注意此类假冒产品带来的危及生命的危险。这些假冒产品包括制动器、车头灯和安全气囊等物品。

为该机构开展的一项调查显示，每6名接受调查的驾驶者中就有1人表示，他们仅在过去12个月内就购买过假冒零部件。

该活动强调了假冒汽车零部件如何无法像合法产品一样接受严格的检测。它还提到了UKIPO为消费者和汽车行业发布的新的指导建议，该建议是与汽车行业合作制定的，内容是关于如何识别和举报假冒产品。

该活动表明，在英国，许多最常见的假冒汽车零部件如果出现故障，就会造成严重的安全问题。这些假冒的汽车零部件包括汽车电池（25%承认购买过假冒零部件的驾车者购买过）、轮胎/车轮（23%）和挡风玻璃雨刷（19%）。在购买过假冒汽车零部件的驾驶者中，有14%购买过假冒安全气囊，而超过1/10（12%）购买过假冒刹车片或刹车盘。

尽管许多购买行为是在不知情的情况下进行的,但近 3/5 (58%) 的受访驾驶者表示,他们是在明知零部件是假冒产品的情况下购买的。

调查还发现,在故意购买假冒零部件的受访者中,以较低的价格购买零部件是一个重要因素,每 10 人中就有 3 人 (31%) 将节省成本作为一个理由。

1/3 (34%) 承认购买过假冒零部件的驾驶者表示,他们这样做是因为觉得外观没有明显的差异 (34%)。

调查结果还表明,此类在不知情的情况下进行的购买行为通常会在事后被发现。超过 2/5 (45%) 的驾驶者购买了他们认为是正品的假货后,在零部件出现故障后通过修车厂发现了问题,其中 30% 的人在例行维修检查中意识到了这一点。

该活动得到了汽车行业以及汽车维修和保养部门的各类组织的支持,其中包括独立汽车售后市场联合会 (Independent Automotive Aftermarket Federation) 和独立修车厂协会 (IGA)。

包括梅赛德斯奔驰在内的汽车制造商以及伦敦市警察局知识产权犯罪部门 (PIPCU) 等执法机构也参与了这项活动。该活动将有针对性的社交媒体和行业声音汇聚在一起,传递能够引起共鸣的意识信息,并帮助消费者作出明智的选择。

UKIPO 执法部门副主任迈尔斯·里斯 (Miles Rees) 表

示：

“这是一场严肃的宣传活动，传达的是非常严肃的信息。我们希望提高人们的意识，即假冒汽车零部件交易不仅会损害合法贸易商的利益，同时也会使犯罪分子中饱私囊，而且还会给道路使用者造成改变生活或终结生命的后果。

通过与合作伙伴合作，我们在强调此类非法商品不受安全测试的约束，并且很可能使用劣质材料来制造。这就增加了它们发生故障的风险，可能造成毁灭性的后果。

我们的‘假货总会坏掉’活动旨在为驾驶者以及车辆维修和保养行业提供他们所需要的意识，以帮助识别假冒产品、规避风险和举报卖家。它强化了一个明确的信息，即与所有假冒和盗版行为一样，这绝不是无受害者的犯罪。”

IGA 首席执行官斯图尔特·詹姆斯 (Stuart James) 表示：

“我们很高兴能够支持 UKIPO 的这项活动，该活动旨在提高人们对假冒汽车零部件给所有道路使用者造成的严重安全风险的认识。

修车厂应确保避免使用客户提供的零部件，并安装来自可信赖供应商和信誉良好的车辆零部件分销商的产品。这种做法不仅能够提高车辆的安全性，而且还可以向客户保证所有部件都符合规定的规格。

我们积极鼓励任何发现假冒零部件的修车厂通过 UKIPO 建议中强调的各种渠道进行举报。我们可以共同努力

解决这个问题，并为所有人提供更安全的道路交通作出贡献。”

PIPCCU 侦探总督察艾玛·沃比 (Emma Warbey) 表示：

“假冒轮胎、车轮、安全气囊和制动器等对安全至关重要的汽车零部件表明了，犯罪分子为了赚钱是不择手段的，并且他们无视最终使用这些产品的人的安全。

我们的执法人员最近在伦敦东部的一次行动中查获了 500 个假冒汽车安全气囊，这些气囊可能会使驾驶者处于危险之中。假冒安全气囊不是按照行业标准制造的，因此在发生道路交通碰撞时很有可能不会弹出，或者会错误地打开。

我们知道，优惠的价格可能很诱人，但知道如何识别假冒汽车零部件的细节并从信誉良好的卖家那里购买至关重要。”

自 UKIPO 的 5 年反侵权战略发布以来，该机构已开展了多项提高消费者意识的活动，此次宣传活动也是在此基础上开展的。该局将继续履行承诺，提高公众对知识产权的理解和最终尊重。

(编译自 www.gov.uk)

欧洲法院裁决阐明了源代码/目标代码的版权保护限制

近日，欧洲法院将历史性的胜利判给了视频游戏“作弊”

设备“Action Replay”背后的游戏公司 Datel。十多年来，索尼公司（Sony Entertainment Interactive）一直认为 Datel 修改游戏生成代码的行为构成了版权侵权。然而，欧洲法院的裁决认为，该公司没有侵犯索尼公司的权利，因为 Action Replay 与索尼公司的游戏代码是一起运行的，只是修改了随机存取存储器（RAM）中的值，目标代码并没有被修改。

索尼公司和 Datel 在德国的法律之战已经持续了十多年。

索尼公司曾希望终止 Datel 的 Action Replay 掌上游戏机（PSP）和 Tilt FX 设备的销售。这些产品使索尼公司 PSP 的用户能够通过调整代码来修改游戏玩法，从而获得额外的“生命”和类似的“作弊”功能。

根据索尼公司的说法，Datel 的软件干预了其游戏的“程序流程”，通过更改流程，索尼公司受版权保护的游戏代码被修改了。因此，该软件创造了未经授权的衍生作品。

2012 年，汉堡地区法院部分支持了索尼公司的主张。2021 年，汉堡高等地区法院推翻了下级法院的裁决，完全驳回了索尼公司的诉讼请求。索尼公司随后向德国联邦最高法院（Bundesgerichtshof）提起了上诉，这导致诉讼程序中止，同时问题被提交给了欧洲法院进行初步裁决。

事情开始向有利于 Datel 的方向发展

2024 年 4 月 25 日，欧洲法院总佐审官斯普纳尔（Szpunar）就此案发表了他的意见。意见书指出，Action Replay 在游戏

过程中修改了索尼公司 **PSP** 的 **RAM** 中保存的变量。但是，这些值并不是索尼公司受版权保护的代码元素，而是控制台在运行索尼公司代码时生成的代码。

根据《2009年4月23日欧洲议会和理事会关于计算机程序法律保护的第2009/24/EC号指令》（“《第2009/24号指令》”），源代码和目标代码都受到法律保护，因为两者都符合第1条第（3）款规定的原创性标准。然而，另一方面，**RAM** 中的变量则不符合原创性标准，它们是由计算机生成的，在游戏代码创建并受版权保护时甚至是不存在的。

从这一点来看，**Datel** 胜诉的机会看起来比以往任何时候都要大。然而，虽然斯普纳尔的意见支持了 **Datel** 的案件，但并不具有约束力，欧洲法院仍有权不予考虑。

欧洲法院裁决对 **Datel** 来说是最好的消息

欧洲法院已经发布了对该案的裁决，裁定 **Datel** 胜诉。该裁决澄清了 **Datel** 产品修改的可变数据内容超出了《第2009/24号指令》规定的计算机程序保护范围。

欧洲法院的摘要指出：“法院认为，由计算机程序传输到计算机 **RAM** 并被该程序在其运行时使用的可变数据的内容不属于该指令明确规定的保护范围，只要这些内容不能使该程序被复制或后续被创建。”

“一方面，该指令仅保护反映在计算机程序源代码和目标代码的文本中的智力创造成果。另一方面，该指令不会保护

程序的功能或用户使用这些功能的元素，除非这些元素允许复制或随后创建该程序。”

因此，欧洲法院对德国联邦最高法院提出的问题答复如下：

《第 2009/24 号指令》第 1 条第（1）款至第（3）款必须解释为：受保护的计算机程序传输到计算机 RAM 并被该程序在其运行中使用的可变数据的内容不属于该指令所规定的保护范围，只要这些内容不能使该程序被复制或后续被创建。

为进一步澄清，欧洲法院明确指出，在该案件的具体情况下，索尼公司不能阻止 Datel 销售其作弊设备/软件。

这项关于计算机程序法律保护的指令不允许享有该保护的权利持有人禁止第三方销售仅更改临时传输到游戏机 RAM 的变量的软件。

欧洲法院的裁决阐明了源代码/目标代码的版权保护限制，同时强调了存在一个自由领域（受界限和条件的约束），在这个领域中，软件生成的数据可以被修改而不会引发诉讼。

时至今日，这场胜利对 Datel 来说意味着什么还不清楚。该公司仍在销售有相关产品，包括在亚马逊上销售 CatShark 产品，该产品旨在减少继续困扰英国的催化转化器剽窃猖獗问题。

对于那些熟悉 Datel 产品的人来说，该公司的 WiFi Commander 保留了旧产品的主要功能和传统。这款“WiFi 管理”工具戴在手腕上，看起来很像普通手表，据报道能够对附近的无线网络发起解密攻击。当然，出于法律原因，这是由该工具的主人决定的。

（编译自 torrentfreak.com）