

知识产权每周 国际快讯

2025 年第 12 期（总第 278 期）

中国保护知识产权网

2025年4月3日

目 录

菲律宾知识产权局通过新规则提高知识产权侵权案件解决效率.....	2
国际商标协会通过关于深度伪造的董事会决议.....	3
美议员重新提出《RESTORE 专利权法案》.....	6
美国联邦巡回法院撤回有关 PTAB 裁定的权利要求解释.....	9

菲律宾知识产权局通过新规则提高知识产权侵权案件解决效率

菲律宾知识产权局（IPOP HL）在一份新闻稿中表示，在对符合条件的知识产权纠纷简化诉讼程序后，预计知识产权侵权（IPV）案件的解决时间将继续缩短。

根据《知识产权违法行政申诉规则和条例》（《IPV 规则》），IPOP HL 通过其法律事务局推出了《有损害赔偿限制的知识产权案件中无临时救济的诉讼解决程序规则》（《RAPID 规则》）。

《RAPID 规则》为索赔金额在 20 万至 50 万比索之间、不寻求临时补救措施的 IPV 案件提供了一个更简单的途径。该规则的显著特点包括：关于被禁止的诉状规定；电子邮件提交的格式；电子文件提交后提交的投诉和答辩的实体副本；在线听证会的选择；证据事项在初始诉状中的纳入；以及将听证会时间表限制为每一方最多申请 5 个听证日期。

简化程序所需支付的费用与常规 IPV 申请相同，从而提供了一种更有效的解决方案，且不会给诉讼当事人增加额外的经济负担。

IPOP HL 总干事布丽吉特·达·科斯塔·维拉鲁兹（Brigitte M. da Costa Villaluz）表示：“《RAPID 规则》旨在为我们的利益相关者提供一个选择，如果他们的主要目的是维护其知识产权，同时寻求有限的损害赔偿，他们可以利用这一简化

途径。”

《RAPID 规则》与最高法院正在进行的司法系统现代化倡议相一致。

这项工作结合了法律、判例和国际公约不断发展的趋势，确保司法制度能够适应技术进步和全球标准。

菲律宾知识产权局法律事务局（BLA）负责人克里斯廷·潘吉利南-坎拉潘（Christine V. Pangilinan-Canlapan）表示：“通过与最高法院的现代化进程保持一致，该程序为各方提供了更新的实用指导，确保了确定性提高、案件管理更顺畅以及延误减少。”

通过 IPOPHL 第 2024-045 号备忘录通告颁布的《RAPID 规则》已于 2024 年 12 月 28 日生效。新规则是在 2024-021 号备忘录通告发布之后颁布的，该规则在确保程序适当的同时，在其现代化进程中采用了在线诉讼模式。

这些改进措施是 BLA 持续进行的更广泛的计划的一部分，该计划旨在更新其系统、流程和记录，并确保知识产权案件的高效和公平裁决。

（编译自 www.agip-news.com）

国际商标协会通过关于深度伪造的董事会决议

2025 年 2 月 26 日，国际商标协会（INTA）董事会召开了一次特别董事会会议，投票通过了一项关于“深度伪造”和

“数字复制品”问题的决议。董事会决议对 INTA 的主张至关重要，因为它们确立了 INTA 在具体问题上的立场并能够为所有后续活动提供指导。

这项标题为“关于深度伪造（数字复制品）的立法”的董事会决议涉及了人工智能技术的最新进展，这些进步降低了成本并简化了可用于创建数字复制品的工具的获取，而当它们是对个人姓名、图像和/或肖像的未经授权和欺骗性地复制时，通常被称为“深度伪造”。该决议不承认支持任何法案，而是阐明了某些政策原则，使该协会能够就这一当务之急的问题与立法者进行交涉。

在该决议中，该协会提出了立法指南，以解决深度伪造对个人以及更广泛消费者和品牌所有者的影响，或被滥用于其他形式的不正当竞争带来的危害。

该协会此前曾于 1998 年 3 月 3 日通过了《美国联邦公开权》决议并于 2019 年 3 月 27 日通过《公开权最低标准决议》，提出了此类立法的某些建议最低标准，从而支持联邦公开权立法。然而，自这些决议通过以来，人工智能和深度伪造技术快速发展，再加上需要灵活应对滥用这些技术造成的不断变化的危害，因此在设计旨在解决这些问题的法律架构时需要相应的灵活性。

该机构政府关系部门高级副主任珍妮·西蒙斯（Jenny Simmons）：“数字深度伪造会对现实世界造成伤害，INTA

支持更新法律，以打击未经授权使用数字仿制品所造成的损害和混乱。这项决议为立法者提供了一个蓝图，在提供有效工具以打击未经授权的数字复制品与言论自由权之间取得平衡。INTA 期待与立法者合作，利用 INTA 成员在知识产权、消费者保护、电子商务和互联网言论自由方面深厚的专业知识来制定相关的法律。”

该决议由该机构的立法和监管委员会美国分委会和公开权委员会美国分委会提出。这两个分委会召集了一个跨委员会的特别工作组，以明确在各国评估关于深度伪造相关法律时对该协会所有成员都很重要的某些原则。除其他外，该工作组咨询了来自多个国家的 INTA 立法和监管委员会和公开权委员会、INTA 顾问小组法律顾问和全球咨询委员会、INTA 董事会以及 INTA 其他委员会成员的意见，他们为该机构关于解决深度伪造和数字复制品问题的思考过程作出了贡献。

该决议反映了该机构在这方面所作的努力，旨在帮助全球政策制定者起草相关立法，以解决数字复制品和深度伪造带来的问题，并促进知识产权和消费者保护。

关于 INTA

INTA 是一个由品牌所有人和专业人士组成的全球性协会，致力于支持商标和辅助知识产权，以促进消费者信任、经济增长和创新发展，并致力于通过品牌建设更美好的社

会。其成员包括近 6000 个组织，代表了来自 181 个国家的 33500 多位个人（商标所有人、专业人士和学者），他们受益于该协会的全球商标资源、政策发展、教育和培训以及国际网络。INTA 成立于 1878 年，总部位于美国纽约，在北京、布鲁塞尔、圣地亚哥、新加坡和华盛顿特区设有办事处，并在安曼、内罗毕和新德里设有代表处。更多信息可访问 INTA 官方网站。

（编译自 www.inta.org）

美议员重新提出《RESTORE 专利权法案》

参议员克里斯·库恩斯 (Chris Coons) 和汤姆·科顿 (Tom Cotton) 于近期提出了《2025 年恢复排他性专利权以实现工程、科学和技术机会法案》（《RESTORE 专利权法案》），该法案将恢复专利所有人的权利，即法院在认定专利侵权后将发布禁令的可反驳推定权利。众议员纳撒尼尔·莫兰 (Nathaniel Moran) 和玛德琳·迪恩 (Madeleine Dean) 也提出了一项众议院配套法案。

《RESTORE 专利权法案》只有一句话。它建议修改《专利法》第 283 条，以增加以下内容：

“（b）可反驳的推定——如果在本标题下的案件中，法院作出终审判决，认定专利所保护的权利受到了侵犯，则专利权所有人有权获得可反驳的推定，即法院应就该侵权行为

授予永久禁令。”

该法案于 2024 年 7 月由库恩斯和科顿首次提出，参议院知识产权分委员会于 12 月举行了一次听证会，支持和反对该法案的证人均出席了这次听证会。一些人认为，该法案的措辞将撤销最高法院 2006 年的易趣（eBay）诉 MercExchange 案（“易趣案”）的裁决，使专利诉讼回到易趣案之前的时代，而另一些人则认为该法案不足以抵消该裁决造成的危害。

还有一些人，包括 12 月听证会上的两名证人，认为易趣案对专利制度来说是一个净正面（net positive）因素，禁令救济仍然随时可用，没有必要进行《RESTORE 专利权法案》所建议的改变。

然而，近日，一份宣布将该法案提交至第 119 届国会的新闻稿中引用了一项研究，该研究表明，自易趣案裁决以来，“使用其专利技术制造产品的公司在专利案件中申请永久禁令的请求减少了 65%；向这些公司授予的永久禁令数量下降幅度更大。针对大学和研究诊所等许可专利所有人的申请量和授权量进一步下降：申请量下降了 85%，授权量下降了 90%。

前任美国专利商标局（USPTO）局长安德烈·扬库（Andrei Iancu）和戴维·卡波斯（David Kappos）等知识产权专家，主要知识产权组织的执行董事以及其他知名知识产权界人

士在公告中发表了意见。扬库表示：“《RESTORE 专利权法案》将为发明人提供他们所需要的保证，以推动美国在关键技术领域获得领先地位。”

创新联盟执行董事莱恩·庞珀（Brian Pomper）补充到：“通过对法律进行简单的一句话的澄清，《RESTORE 专利权法案》将使专利法恢复平衡，并允许小型发明人在法院裁定大科技公司窃取他们的发明后与大科技公司进行针锋相对的斗争。”

根据该法案的文本，这一变化只是将证明没有理由颁发禁令的责任转移给了侵权者。例如，如果侵权者能够证明禁令会损害公众的利益，那么禁令则不会颁发。

一份篇幅只有一页的解释性说明指出：“缺乏禁令也使诉讼费用更高、耗时更长，给当事方和法院带来更沉重的负担。侵权者没有动力去做正确的事情——停止侵权或获得许可——如果他们输掉官司可能面临的最坏结果是他们原本必须支付的专利使用费。”

美国原则中心（CAP）的政策研究员帕特里克·基尔布莱德（Patrick Kilbride）在一份声明中说，该法案“澄清了，当专利发明在未经专利所有人授权的情况下被商业化时，权利所有人有权获得法院禁令来停止损害的发生”。

《RESTORE 专利权法案》并不是去年年底被纳入考虑的法案之一。《专利资格恢复法案》（PERA）、《促进和

尊重具有经济活力的美国创新领导力法案》（“《PREVAIL 法案》”）和《促进经济发展的发明人多样性法案》（“《IDEA 法案》”）都被纳入审定议程，后两者最终被提交参议院。

PERA 将消除美国专利资格法的所有司法规定的例外情况，该法案已于 2024 年 11 月被撤回审议，其发起人参议员汤姆·提利斯（Thom Tillis）暗示，一些势力“可能试图破坏 PERA 或《PREVAIL 法案》的进展”。提利斯还表示，尽管作出了这些努力，但“该法案还是会进入审定流程，所以那些试图阻挠法案的人需要在其被提交到谈判桌上之前先坐到谈判桌前来。”

（编译自 www.ipwatchdog.com）

美国联邦巡回法院撤回有关 PTAB 裁定的权利要求解释

在 HD Silicon Solutions 公司诉 Microchip Technology 公司案中，美国联邦巡回上诉法院审理了针对美国专利商标局专利审判和上诉委员会（PTAB）最终书面决定的上诉，认定某些专利权利要求因具有显而易见性而不可授予专利权。

争议焦点

1. 权利要求解释：PTAB 是否错误解释了“钨”这一术语？PTAB 是否在综合考虑内在证据和遵循权利要求解释规则的情况下不当使用外部证据？

2.权利要求解释不当导致的显而易见性：即使 PTAB 对争议权利要求术语存在错误解释，该错误是否属于无害错误？对显而易见性的认定是否因此无效？

3.组合动机：PTAB 关于存在参考文献的动机认定是否有实质性证据支持？

裁决要旨

1.权利要求解释（撤销原判）：联邦巡回上诉法院认定 PTAB 的解释不当，PTAB 错误地给予了与明确的内在证据相冲突的外在证据更大的权重。

2.显而易见性（维持原判）：尽管认定 PTAB 的权利要求解释存在错误，但认为该错误不影响最终结论，因此维持关于显而易见性的认定。

3.组合动机（维持原判）：联邦巡回上诉法院不进行事实认定。经审查，认定 PTAB 的事实认定有充分的证据支持，其关于组合动机的论证逻辑严密。

背景与裁判理由

Microchip Technology 公司（Microchip）通过提交请愿书对美国专利第 6,774,033 号（'033 专利）的有效性提出质疑，主张其全部 17 项权利要求基于 Trivedi 的美国专利第 5,847,463 号（Trivedi 专利）均具有显而易见性。在 PTAB 启动多方复审程序（IPR）后，双方对'033 专利独立权利要求中“comprising tungsten（包含钨）”这一术语的解释产生分歧。

最终，PTAB 将“comprising tungsten”解释为“任何形式的钨，包括元素态钨与钨化合物”。基于该解释，PTAB 认定’033 专利单独依据 Trivedi 专利或结合其他现有技术均具有显而易见性。HD Silicon Solutions 公司（HDSS）就此向联邦巡回上诉法院提起上诉。

在上诉中，HDSS 主张 PTAB 对“comprising tungsten”的解释错误，并质疑 PTAB 结合’033 专利的一些从属权利要求的动机。

关于权利要求解释问题，联邦巡回上诉法院认定 PTAB 的解释方式不当。首先审查具体权利要求用语时，联邦巡回上诉法院发现其具有明确指向性——即’033 专利权利要求在指向化合物时会明确使用相关表述，而指向元素态时则无此类限定。基于这一明确的权利要求用语，联邦巡回上诉法院判定仅表述“tungsten”而未提及其他化合物的权利要求应解释为“元素态钨”。法院进一步指出，该解释亦得到说明书与起诉史的支持。在此过程中，法院援引既往判例强调：外部证据不得“用于变更、反驳、扩大或限缩权利要求用语的定义，即使该定义是通过说明书或起诉史中隐含的方式确立”。

尽管 PTAB 的权利要求解释存在错误，联邦巡回上诉法院认定该错误属于无害错误。即使采用正确的解释，法院仍认为本领域普通技术人员基于 Trivedi 专利（该专利同时披露了“钨硅化物层与元素态钨层”）能够显而易见地得出相关权

利要求。

针对 HDSS 关于“PTAB 组合动机的认定缺乏实质性证据支持”的主张，联邦巡回上诉法院不予支持。HDSS 提出异议的理由包括：PTAB“曲解”了 Trivedi 专利的教导内容，且未说明“本领域普通技术人员为何会组合 Trivedi 与其他现参考文献”。法院指出，PTAB 已回应 HDSS 的原始论点，并就组合动机问题提供了“详尽且逻辑严密的解释”。在维持 PTAB 关于显而易见性与组合动机的最终认定时，联邦巡回上诉法院特别强调：“上诉法院不应亦且不会重新权衡证据或进行事实认定。”

（编译自 www.jdsupra.com）